



Příloha č. 2

Pravidla pro hodnocení a výběr projektů

A) Hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti

Hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí probíhá jako první fáze hodnocení projektů. Toto hodnocení provádí určení pracovníci MAS. Hodnocení provádí dva hodnotitelé, a to hodnotitel a schvalovatel. Hodnotitelem je pracovník MAS a jeho výsledek hodnocení je postoupeno schvalovateli. Schvalovatel provádí schválení hodnocení a zároveň ověřuje správnost hodnocení prvního hodnotitele. V tomto případě je dodržena podmínka pravidla čtyř očí.

Na hodnotitele i schvalovatele se vztahují ustanovení o zamezení střetu zájmu, tudíž to nesmí být osoby podílející se na konzultování a přípravě projektu a nejsou jinak zainteresováni na kterémkoliv projektu v dané výzvě MAS. Hodnocení se zapisuje do MS2014+.

Hodnocení se provádí podle hodnocících kritérií výzvy MAS:

- Hlavní zdroj informací v žádosti o podporu
- Funkce kritérií – vylučovací kritéria

| Název kritéria | Kontrolní otázka (tj. popis hodnocení) | Nutnost slovního komentáře/o důvodnění |
|-------------------------------|--|--|
| Kritéria přijatelnosti | | |
| 1. Oprávněnost žadatele | Splňuje žadatel definici oprávněného příjemce vymezeného ve výzvě k předkládání žádostí o podporu? | Ne |
| 2. Partnerství | Odpovídá partnerství v projektu pravidlům OPZ a je v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu? | Ne |
| 3. Cílové skupiny | Jsou cílové skupiny v zásadě v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu? <i>Vysvětlení výrazu v zásadě: V případě, že není splněna podmínka souladu žádosti a výzvy pro část cílové skupiny a tuto situaci je možné ošetřit podmínkou poskytnutí podpory na projekt (tj. podmínkou úpravy žádosti před vydáním právního aktu) tak, že nedojde k zásadní změně projektu, lze toto kritérium vyhodnotit jako splněné.</i> | Ano |
| 4. Celkové způsobilé výdaje | Jsou celkové způsobilé výdaje projektu v rozmezí stanoveném ve výzvě k předkládání žádostí o podporu? | Ne |
| 5. Aktivity | Jsou plánované aktivity projektu v zásadě v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu (včetně územní způsobilosti)? <i>Vysvětlení výrazu v zásadě: V případě, že není splněna podmínka</i> | Ano |



| | | |
|---|--|-----|
| | <i>souladu žádosti a výzvy pro část aktivit a tuto situaci je možné ošetřit podmínkou poskytnutí podpory na projekt (tj. podmínkou úpravy žádosti před vydáním právního aktu) tak, že nedojde k zásadní změně projektu, lze toto kritérium vyhodnotit jako splněné.</i> | |
| 6. Horizontální principy | Lze vyloučit negativní dopad na horizontální principy OPZ (Rovnost žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj)? | Ne |
| 7. Trestní bezúhonnost | Je statutární zástupce žadatele trestně bezúhonný? <i>(V případě, že žadatel má více statutárních zástupců, je podmínka splněna pro všechny z nich?)</i> | Ne |
| 8. Soulad projektu s CLLD | Je cíl projektu v souladu s cíli schválené strategie CLLD (s cílem příslušného opatření programového rámce OPZ)? | Ano |
| 9. Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele | Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ? (* podrobné informace k hodnocení tohoto kritéria jsou uvedeny níže) <i>(U projektů s celkovými způsobilými výdaji nepřevyšujícími 2 miliony korun je kapacita žadatele vždy dostatečná).</i> | Ano |
| Kritéria formálních náležitostí | | |
| 1. Úplnost a forma žádosti | Obsahuje žádost o podporu všechny povinné údaje i přílohy dle textu výzvy k předkládání žádostí o podporu a žádost i povinné přílohy byly předloženy ve formě dle textu výzvy (včetně číslování příloh)? | Ne |
| 2. Podpis žádosti | Je žádost o podporu podepsána statutárním zástupcem žadatele (resp. oprávněnou osobou)? | Ne |

Na otázky odpovídá zpracovatel hodnocení jednou z variant ANO / NE. V případě záporné odpovědi je nutné uvádět srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Při záporném hodnocení **formálních náležitostí** je žadatel vyzván 2x k opravě nebo doplnění žádosti a to ve lhůtě do 5 pracovních dní. Náprava se může týkat pouze prvků žádosti, které jsou posuzovány v kritériích formálních náležitostí (např. může dojít k doplnění podpisu či přílohy). Není možné v této fázi měnit v žádosti údaje, které nesouvisí s hodnocením formálních náležitostí. Po doplnění požadovaných informací ze strany žadatele hodnotitelé vykonají opětovné ověření formálních náležitostí. V případě nedoplnění je žádost vyloučena z dalšího procesu hodnocení.

Kritéria **přijatelnosti** nejsou opravitelná, v případě nesplnění jakéhokoli kritéria přijatelnosti je žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení a výběru.

Hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí musí být dokončeno do 20 pracovních dnů od uzavěrky příjmu žádostí definovaného ve výzvě MAS (do lhůty patří i případné doplnění (náprava)



formálních náležitostí, pokud je k ní žadatel vyzván). Dokončením se rozumí změna stavu žádosti na některý z finálních centrálních stavů, nepatří do něj vyrozumění žadatelů.

Finálními centrálními stavy se pro fázi hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí rozumí:

- Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti
- Žádost o podporu nesplnila formální náležitosti nebo podmínky přijatelnosti
- Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti po doplnění
- Žádost o podporu nesplnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti po doplnění

MAS po provedení hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí zasílá prostřednictvím MS2014+ žadatelům informaci o výsledku hodnocení. Ti z nich, jejichž žádosti o podporu byly na základě tohoto hodnocení vyloučeny z dalšího výběru, budou upozorněni na možnost požádat nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení informace o negativním výsledku o přezkum hodnocení. (V případě žadatelů, jejichž žádosti v hodnocení uspěly, se za splnění povinnosti informovat považuje i provedení příslušné změny stavu žádosti o podporu.) Žadatel má právo se vzdát práva na podání žádosti o přezkum hodnocení, a umožnit tak rychlejší hodnocení a výběr projektů.

*** Informace k hodnocení kritéria č. 9 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele**

Hlavní otázka: *Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantní i pravidly OPZ?*

Hodnotí se přiměřenost plánovaného projektu vůči personálním, finančním a provozním kapacitám žadatele za předchozí ukončené účetní období. Provozní kapacitou se rozumí kapacita zajistit fungování projektu z hlediska zkušeností a potřebného know-how (pozn.: vychází z anglického „operational“ ve smyslu „ready to use“).

Zjevný a rizikový nepoměr mezi počtem zaměstnanců, objemem prostředků, se kterým organizace žadatele hospodařila v předchozím uzavřeném účetním období, a know-how organizace žadatele/realizačního týmu vůči odpovídajícím parametrům plánovaného projektu je překážkou k tomu, aby žádost o podporu mohla být podpořena.

Subjekt žadatele je nahlížen jako jeden podnik ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 651/2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, tj. zohledňují se propojené a partnerské podniky.

Údaji použitými při výpočtu počtu zaměstnanců a finančních hodnot jsou údaje týkající se posledního schváleného účetního období vypočtené za období jednoho roku. Tyto údaje jsou brány v potaz ode dne účetní závěrky.

U projektů s celkovými způsobilými výdaji nepřevyšujícími 2 miliony korun je kapacita žadatele vždy dostatečná.

Pomocné podotázky:



1. *Existuje výrazný nepoměr mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a počtem osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, a tento výrazný nepoměr současně představuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*
2. *Existuje výrazný nepoměr mezi ročním obratem vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a celkovými způsobilými výdaji v plánovaném rozpočtu projektu a tento výrazný nepoměr současně představuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?*
Roční obrat znamená množství finančních prostředků přijatých subjektem za účetní období; není rozhodující, zda subjekt patří dle platných právních předpisů mezi podnikatelské subjekty.
3. *Lze na základě údajů v žádosti o podporu konstatovat, že organizace žadatele případně doplněná prostřednictvím realizačního týmu o zapojení dalších osob/subjektů má dostatečnou odbornou kapacitu pro řádné zajištění realizace projektu v plánovaném rozsahu?*
4. *Prokázal žadatel (tzn. primárně členové realizačního týmu projektu/ partner, sekundárně zaměstnanci sociálního podniku nebo spolupracující organizace, příp. jiný relevantní stakeholder) předpoklady pro realizaci úspěšného sociálního podnikání, tj. zkušenosti z oblasti (sociálně) podnikatelské a sociální (s cílovou skupinou)? Jsou tyto zkušenosti konkretizovány?*

Na otázky se odpovídá jednou z variant vyhovuje/nevhovuje.

Přidělení odpovědí nevhovuje:

1. *Výrazným nepoměrem v agendě počtu zaměstnanců se rozumí, že vykázaný počet zaměstnanců dosahuje méně než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu. Hodnotitel může ve výjimečných a řádně odůvodněných případech, stanovit, že kapacita vyhovuje, přestože vykázaný počet zaměstnanců představuje méně než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu;*
2. *Výrazným nepoměrem v agendě ročního obratu se rozumí, že roční obrat dosahuje méně než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu. Hodnotitel může ve výjimečných a řádně odůvodněných případech, stanovit, že kapacita vyhovuje, přestože vykázaný roční obrat představuje méně než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu;*
3. *Organizace žadatele nebo osoby/subjekty v realizačním týmu nemají zkušenost se zajištěním činností totožných ani blízkých svým věcným zaměřením činnostem, které jsou v projektu naplánovány.*

B) Věcné hodnocení

Věcné hodnocení probíhá jako druhá fáze hodnocení projektů. Je prováděno u žádostí, které uspěly v hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí. Toto hodnocení provádí vylosování dva experti/hodnotitelé z řad členů výběrové komise a následně kolektivně výběrová komise na svém jednání.



Výběrová komise je výběrovým orgánem organizační složky MAS Horní Pomoraví jejíž členové jsou voleni členy partnerství dle Metodiky pro standardizaci MAS v programovém období 2014-2020. Na členy výběrové komise, a tedy i experty hodnotitele se vztahuje ustanovení o zamezení střetu zájmu (viz příloha č. 3 výzvy MAS – Etický kodex). Hodnocení se zapisuje do MS2014+.

Věcné hodnocení se provádí podle níže uvedených kritérií výzvy MAS, do kterých jsou zahrnuty aspekty kvality projektů dle kap. 6.2.2 Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběru projektů v programovém období 2014-2020.

Přehled a bodové hodnocení kritérií věcného hodnocení:

- Hlavní zdroj informací v žádosti o podporu
- Funkce kritérií – kombinovaná kritéria, deskriptor 5) „Nedostatečně“ je eliminační, tj. žádost o podporu, která by získala tento deskriptor, by ve věcném hodnocení neuspěla.
- Ve věcném hodnocení lze získat maximálně 100 bodů, aby žádost splnila podmínky věcného hodnocení, musí získat nejméně 50 bodů a ani jednou deskriptor nedostatečně.
- Rozhodující je vždy hlavní otázka u každého z kritérií. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tj. mají hodnotiteli upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí.

U každého z kritérií musí být odpověď na kontrolní otázku odůvodněna slovním komentářem.

Kritéria věcného hodnocení jsou rozdělena do čtyř oblastí: I. Potřebnost pro území MAS, II. Účelnost, III. Efektivnost a hospodárnost a IV. Proveditelnost.

| I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 25) | |
|--|--|
| Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 25) | |
| Hlavní kontrolní otázka | Pomocné podotázky |
| Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | 1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován? |
| | 2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? |
| | 3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému? |
| | 4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu? |
| | 5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)? |
| | 6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů? |
| | 7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)? |
| | 8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém? |
| | 9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? Odpovídá popis CS reálné situaci v místě a čase? |
| | 10. Jsou zmapovány potřeby a možnosti cílové skupiny ve vztahu k uplatnění v sociálním podniku a na trhu práce? |
| | 8. Je projekt jako celek přínosný a potřebný vzhledem k aktuální či budoucí |



situaci cílové skupina a dotčených komunit (obcí)?

| II. Účelnost (max. počet bodů 25) | |
|---|--|
| Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 20) | |
| Hlavní kontrolní otázka | Pomocné podotázky |
| Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | 1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? Vedou klíčové aktivity a výstupy projektu k řešení definovaného problému cílové skupiny či komunity (obce)? |
| | 2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu? |
| | 3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? |
| | 4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)? |
| | 5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny a cílům sociálního podniku? |
| | 6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? |
| | 7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny? |
| | 8. Je srozumitelný předmět podnikání? Je jasné, co chce žadatel na trhu nabízet? |
| | 9. Je analyzován trh, jeho absorpční kapacita, velikost, potenciál a vyplývá z této analýzy předpoklad uchycení se produktu/služby na trhu? |
| | 10. Je zřejmé, kdo budou zákazníci/odběratelé podniku - je uveden konkrétní segment a je příp. doložen předjednaný odběr? Je zřejmé, jak, komu, kde, za jakou cenu bude produkt prodáván? |
| | 11. Je analyzovaná konkurence (a uvedená konkrétní konkurenční výhoda) a vyplývá z této analýzy předpoklad konkurenceschopnosti podniku? |
| | 12. Existují předpoklady pro udržitelnost podnikání i po skončení projektu? |
| | 13. Jsou konkrétně popsány principy sociálního podnikání ve vztahu k předmětu podnikání a jeho průběhu a je reálné toto naplnit? |
| | 14. Jsou uvedené ekonomické a sociální cíle, jsou v rovnováze a jsou relevantní? |
| Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 5) | |
| Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? | 15. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů? Je zřejmé, jakým způsobem bude doloženo, že sociálního podnik přispěl ke zlepšení situace cílové skupiny na trhu práce? |
| | 16. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu |



oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?

17. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?

III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 25)

Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 20)

| Hlavní kontrolní otázka | Pomocné podotázky |
|---|--|
| S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | 1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné pro rozvoj či vznik sociálního podniku? |
| | 2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace? |
| | 3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)? |
| | 4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám? |
| | 5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno? |
| | 6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit? |
| | 7. Je finanční plán srozumitelný, podložený relevantními údaji (analýzou trhu) a jsou jeho jednotlivé položky dostatečně komentovány? |
| | 8. Obsahuje finanční plán všechny relevantní náklady související s předmětem podnikání (variabilní a fixní), a to v odpovídající výši včetně uvedení způsobu jejich výpočtu? |
| | 9. Je komentována struktura a objem plánovaných výnosů, tržeb? Jsou tržby podložené výpočtem? Je dosažení plánovaných výnosů/tržeb podložené analýzou trhu? |
| | 10. Jsou uvedeny údaje o ceně produktu a způsobu jejího stanovení (kalkulace)? Je tato cena pro vymezený trh relevantní? |
| | 11. Uvádí žadatel výpočet bodu zvratu? |
| | 12. Je finanční plán zpracován na období po skončení projektu (tj. min. na období 1 roku po skončení projektu)? |
| Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 5) | |
| Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | 13. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota? |
| | 14. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? |
| | 15. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty? |
| | 16. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám? |

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 25)

| Hlavní kontrolní otázka | Pomocné podotázky |
|-------------------------|-------------------|
|-------------------------|-------------------|



| otázka | |
|--|---|
| Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 15) | |
| Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | 1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? |
| | 2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup? |
| | 3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity? |
| | 4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? |
| | 5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění? |
| | 6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? |
| | 7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují? |
| | 8. Je podnikatelský plán proveditelný a udržitelný? |
| | 9. Je projekt proveditelný a udržitelný díky realizaci projektu ve spolupráci s místními aktéry (např. obcí, NNO, podnikateli aj.)? Spolupráce nemusí být prokázána finančním či nefinančním partnerství dle pravidel OPZ, ale příloženým deklaracemi, memorandy či smlouvami k žádosti o dotaci. |
| | 10. Koresponduje popis provozu (včetně lokace provozovny) s nastavením provozní doby, se směnností zaměstnanců, s plánovaným objemem zakázek, potažmo tržeb? Koresponduje plánovaný objem výroby s kapacitou výroby/poskytování služeb? |
| | 11. Kalkuluje žadatel s překážkami v práci zaměstnanců z cílových skupin při plánování produktivity podniku (např. vliv zvýšené nemocnosti)? |
| Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 10) | |
| Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | 11. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu? |
| | 12. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o práci ve vznikajícím či rozvíjejícím se sociálním podniku? |
| | 13. Je pro cílovou skupinu zvolena vhodná práce, která respektuje její handicap a potřeby a rozvíjí jejich možnosti uplatnění na trhu práce? |
| | 14. Získá cílová skupina nové kompetence, pracovní zkušenosti, které jí mohou pomoci při uplatnění na trhu práce? |
| | 15. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny? |
| | 16. Jsou konkretizovány sociální principy sociálního podnikání a jsou relevantní vzhledem k cílové skupině zaměstnanců? |
| | 17. Vyplývá z podnikatelského plánu předpoklad udržení pracovního místa pro zaměstnance z cílové skupiny i po skončení projektu? |

Věcné hodnocení bude organizačně probíhat v těchto navazujících krocích:



1. Žádosti o dotaci (vč. příloh) určené k hodnocení jsou elektronicky předány expertnímu hodnotiteli z relevantní oblasti pro zajištění hodnocení dle výše uvedených kritérií věcného hodnocení.
2. Hodnotitel/expert vyplní do 7 kalendářních dnů hodnotící list, který bude podkladem pro další hodnocení výběrové komise.
3. Každé hodnotící kritérium má stanovenou bodovací váhu a hodnotitelé doplňují do hodnotícího listu deskriptor (vynikající, velmi dobře, dobře, dostatečně a nedostatečně). Při převodu hodnoty deskriptoru na bodový zisk se postupuje podle následujícího mechanismu:
 - deskriptor „vynikající“ znamená přidělení 100 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu (bodovací váhy),
 - deskriptor „velmi dobře“ znamená přidělení 80 % z maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu (bodovací váhy),
 - deskriptor „dobře“ znamená přidělení 60 % z maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu (bodovací váhy),
 - deskriptor „dostatečně“ znamená přidělení 40 % z maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu (bodovací váhy),
 - deskriptor „nedostatečně“ znamená přidělení 20 % z maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu (bodovací váhy),

Při převodu na body je používáno zaokrouhlování v detailu na 2 desetinná místa. Deskriptor „Nedostatečně“ je hodnocen jako eliminační, tj. žádost o podporu, která by získala tento deskriptor, by ve věcném hodnocení neuspěla. Přidělenou hodnotu deskriptoru výběrový orgán MAS zdůvodní vždy v rámci popisu k danému kritériu. Ve věcném hodnocení lze získat maximálně 100 bodů. Aby žádost splnila podmínky věcného hodnocení, musí získat nejméně 50 bodů a zároveň všechny hlavní otázky ze všech oblastí musí být hodnoceny výše uvedenými deskriptory. Pokud bude alespoň jedna hlavní otázka hodnocena deskriptorem „nedostatečně“, tak i když žádost získá min. 50 nebo i více bodů, pak tato žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení.
4. Externí hodnotitel ke každému hodnotícímu kritériu a deskriptoru zdůvodní přidělení hodnoty a může přidat doporučení na úpravu či doplnění žádosti o dotaci pro jednání výběrové komise.
5. Vyplněné hodnotící listy od expertních hodnotitelů jsou zbylým členům výběrové komise předány minimálně 7 kalendářních dnů před jednáním komise
6. Výběrová komise pro své jednání a rozhodování využívá dva vyplněné hodnotící listy expertů hodnotitelů (osoba s odborností v oboru, na kterou je projekt zaměřen) na základě, kterých provádí své výsledné hodnocení žádostí o dotaci/projektů
7. Výběrová komise stanoví finální deskriptory k jednotlivým kritériím a případně schvaluje doporučení na úpravu či doplnění žádosti o dotaci (tzn. vymezeny nepřekročitelných podmínek spočívající v provedení konkrétních úprav projektů ze strany žadatele (např. snížení rozpočtu projektu, navýšení cílových hodnot indikátorů, vypuštění některé z klíčových aktivit apod.).
8. Výstupem hodnocení je seznam projektů v pořadí dle počtu přidělených bodů výběrovou komisí a seznam projektů nesplňující podmínky věcného hodnocení (tzn. žádosti získali méně než 50 bodů či získaly u některého z kritérií deskriptor nedostatečně).
9. Při hodnocení bude dodržena podmínka zákazu komunikace hodnotitelů s žadateli v průběhu věcného hodnocení
10. Věcné hodnocení by mělo být dokončeno do 50 pracovních dnů od uplynutí lhůt pro podání žádosti o přezkum (resp. vzdání se práva na podání žádosti o přezkum) hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí.
11. Dokončení věcného hodnocení nastává, pokud žádost získá některý z těchto stavů:



- žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení (Pro projekty, kdy projekt uspěl v hodnocení a hodnotící komise nedoporučuje doplnění či úpravu žádosti před vydáním právního aktu, tj. včetně úprav v rozpočtu apod.)
 - žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou (hodnotící komise doporučuje doplnění či úpravu žádosti)
 - žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení (projekt neuspěl v hodnocení)
12. MAS po provedení věcného hodnocení zasílá žadatelům prostřednictvím MS2014+ informaci o výsledku hodnocení a upozorní je, že mají právo možnost požádat nejpozději do 15 kalendářního dne ode dne doručení negativního výsledku o přezkum hodnocení. Žadatel má právo skrze MS 2014+ se vzdát práva na podání žádosti o přezkum hodnocení, a umožnit tak rychlejší administraci výběru projektů.
13. V případě žadatelů, jejichž žádosti v hodnocení uspěly, se za splnění povinnosti informovat považuje i provedení příslušné změny stavu žádosti o podporu).

Ze strany MAS bude zajištěno, že při hodnocení projektů veřejné orgány ani jiná zájmová skupina nebudou mít více než 49 % hlasů.

C) Výběr projektů

Do fáze výběru postupují pouze žádosti, které uspěly ve věcném hodnocení. Programový výbor MAS Horní Pomoraví (dále programový výbor) ustavený v souladu se Statutem a s Metodikou pro standardizaci MAS v programovém období 2014–2020 vybírá projekty k realizaci na základě návrhu výběrové komise MAS. Při výběru projektů platí, že pořadí projektů je dáno bodovým ohodnocením získaným v rámci věcného hodnocení a nelze jej měnit jiným způsobem než nedoporučením projektu k podpoře.

Jednání programového výboru se účastní předseda výběrové komise, který přednese zprávu z jednání výběrové komise a předloží seznam doporučených a nedoporučených projektů k financování v rámci SCLLD, doporučení a komentáře k jednotlivým projektům. Programový výbor prověří hodnocení výběrové komise, v případě nejasností si vyžádá vysvětlení předsedy komise.

Důvody pro nedoporučení projektu k podpoře identifikované programový výborem mohou být pouze:

- bylo předloženo více projektů zaměřených na realizaci obdobných aktivit pro stejnou cílovou skupinu ve stejném regionu, které přesahují absorpční schopnosti; (pozn.: pokud se sejde skupina několika projektů zaměřených na stejnou cílovou skupinu, programový výbor může rozhodnout, že doporučí k financování jen nejlépe hodnocený nebo nejlépe hodnocené¹ z nich, a to v návaznosti na potřebu pracovat s touto cílovou skupinou v území MAS);
- překryv projektu s jiným již běžícím projektem, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu.

Programový výbor může na základě informací obsažených ve věcném hodnocení žádosti (tj. doporučení a návrh výběrové komise MAS Horní Pomoraví) nebo na základě výsledku porovnání žádostí projednávaných programový výborem mezi sebou rozhodnout o stanovení podmínek

¹ Může tedy vybrat jen jeden nejlepší, nebo několik, musí se ovšem při svém rozhodování řídit podle počtu bodů, které takto stejně zaměřené projekty získaly ve věcném hodnocení. Projekt s menším počtem bodů nemůže být v rámci stejně zaměřených projektů podpořen, pokud by z důvodu věcného překryvu neměla být podpora poskytnuta projektu s vyšším bodovým ohodnocením.



poskytnutí podpory na projekt, tj. podmínku krácení rozpočtu, podmínku úprav týkajících se klíčových aktivit, podmínku úprav týkajících se indikátorů, podmínku úprav týkajících se partnerství a podmínku úprav týkajících se realizačního týmu, a to vždy s řádným zdůvodněním. V případě krácení rozpočtu programovým výborem konkretizuje jednotlivé kapitoly rozpočtu nebo aktivity, ve kterých bude projekt finančně krácen. Tyto údaje se vždy zaznamenají do zápisu z jednání programového výboru.

V případě, že celková suma požadovaných prostředků z rozpočtu OPZ za všechny žádosti doporučené programovým výborem je rovna celkovému objemu prostředků pro danou výzvu MAS, jsou všechny žádosti, které uspěly ve věcném hodnocení, doporučeny k podpoře ze strany MAS.

V případě, že celková suma prostředků z rozpočtu OPZ² za všechny žádosti, které uspěly ve věcném hodnocení a nebyly nedoporučeny programovým výborem MAS z důvodů dle odrážek uvedených výše v této kapitole, je vyšší než celkový objem prostředků pro danou výzvu MAS, je pro doporučení žádosti k financování rozhodující počet bodů z věcného hodnocení, tj. doporučeny budou žádosti o podporu podle počtu bodů z věcného hodnocení sestupně do vyčerpání alokovaných prostředků na výzvu MAS. Zbývající žádosti o podporu navrhuje programový výbor MAS zařadit do zásobníku projektů. Programový výbor MAS rozhodne o pořadí žádostí o podporu v zásobníku v souladu s počtem bodů z věcného hodnocení.³

MAS po dokončení procesu výběru ze strany programového výboru MAS zasílá žadatelům informaci o výsledku jednání programového výboru MAS s upozorněním, že:

- tento závěr může být změněn, pokud některý ze žadatelů, jejichž projekt byl zařazen do zásobníku nebo nedoporučen k financování podá žádost o přezkum tohoto negativního výsledku své žádosti a ta bude po posouzení shledána jakožto důvodná, a dále
- že závěry z jednání programového výboru MAS budou předávány k závěrečnému ověření způsobilosti projektů a ke kontrole administrativních postupů na ŘO.⁴

Ti ze žadatelů, jejichž žádosti o podporu byly zařazeny do zásobníku nebo nedoporučeny k financování, budou upozorněni na možnost nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení informace o negativním výsledku požádat o přezkum tohoto negativního výsledku.

Projednání žádostí o podporu, které uspěly ve věcném hodnocení, ze strany programového výboru by mělo být dokončeno do 20 pracovních dní od dokončení věcného hodnocení žádostí v rámci dané výzvy MAS.⁵ Do dokončení patří změna stavu u těch žádostí, které programový výbor v rámci svých kompetencí nedoporučil k financování. Vyrozumění žadatelům nemusí proběhnout ve lhůtě stanovené první větou tohoto odstavce.

² Počítá se částky z rozpočtů případně snížených na základě podmínek poskytnutí podpory stanovených rozhodovacím orgánem MAS.

³ Pokud by nastala situace, že v seznamu jsou projekty se stejným bodovým ziskem z věcného hodnocení, ale alokace výzvy MAS neumožňuje podpořit oba dva (příp. všechny, pokud je jich více), pak je v této skupině pro pořadí rozhodující okamžik předložení žádosti o podporu v MS2014+; dříve předložená žádost má v získání podpory přednost.

⁴ Pokud by byly během ověřování prováděného ŘO identifikovány nedostatky, může být nezbytné provést chybou dotčené kroky hodnocení a výběru znovu.

⁵ S výjimkou projednání projektů, u nichž se fáze věcného hodnocení opakuje kvůli žádosti o přezkum, a teprve dodatečně ve věcném hodnocení uspějí. Upozornění: Pokud žádná žádost o podporu nebyla ve věcném hodnocení vyřazena, nemá žádný žadatel oprávnění podat žádost o přezkum.



Seznam doporučených projektů (příp. s označením náhradníků) je vyvěšen na webových stránkách MAS – www.hornipomoravi.eu/dotace

D) Přezkum negativního výsledku z fáze hodnocení a výběru projektů

Jak bylo uvedeno výše žadatel má v případě negativního výsledku ve fázi výběru projektů, věcného hodnocení a kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti možnost do 15 kalendářních dnů požádat o přezkum hodnocení v rámci MS 2014+. Z důvodu urychlení administrace hodnocení má žadatel i právo na vzdání se práva na podání žádosti o přezkum. Přezkumné řízení týkající se přezkumu negativních výsledků z fáze hodnocení a výběru projektů zahrnuje kroky:

1. Přijetí žádosti o přezkum příslušné fáze hodnocení a výběru od neúspěšného žadatele o podporu
2. Přezkum příslušné části hodnocení a výběru, ke které se žádost vztahuje:
 - Přezkum hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí
 - Přezkum věcného hodnocení
 - Přezkum výběru projektů (tj. přezkum rozhodnutí o nedoporučení projektů k financování a rozhodnutí o zařazení do zásobníku projektů)
3. Podání informace žadateli o výsledku

Žadatelé o podporu předkládají žádost o přezkum negativního výsledku⁶ prostřednictvím MS2014+⁷ nejpozději ve stanovené lhůtě (do 15 kalendářních dnů ode dne doručení informace o negativním výsledku jimi předložené žádosti o podporu). Žádosti řeší kontrolní komise MAS Horní Pomoraví (dále jen kontrolní komise). Tento orgán žádosti o přezkum vyhoví, částečně vyhoví, nebo ji zamítne. Nenastanou-li skutečnosti, za nichž kontrolní komise musí žádost o přezkum vždy zamítnout (viz níže), zkoumá dodržení platného postupu a pravidel. Na dodatečné informace, které nebyly uvedeny v žádosti o podporu, není brán zřetel. Žádosti o přezkum, z nichž není zřejmé, proti jakému závěru hodnocení/výběru směřují, nebo žádosti o přezkum, u nichž chybí odůvodnění, kontrolní komise zamítne jako nedůvodné. Kontrolní komise zamítne také žádosti o přezkum podané opožděně nebo neoprávněnou osobou.

Přezkum hodnocení probíhá za těchto okolností:

1. Na členy kontrolní komise se vztahuje ustanovení o zamezení střetu zájmu (viz etický kodex).
2. Žádost o přezkum žadatele by měla obsahovat konkrétní připomínky ke konkrétním kritériím hodnocení, tak aby kontrolní komise mohla rozhodnout
3. Za přijetí a vyřízení žádosti o přezkum včetně informování žadatele o vypořádání připomínek přes MS2014+ zodpovídá pověřený pracovník MAS.

Lhůta pro vyřízení žádosti o přezkum je stanovena na 30 pracovních dnů ode dne doručení této žádosti. U složitějších případů může být lhůta prodloužena na 60 pracovních dnů. O důvodech prodloužení lhůty musí být žadatel informován ještě před jejím uplynutím, a to odesláním oznámení o prodloužení lhůty. Lhůta pro vyřízení žádosti se staví v případě vyžádání stanoviska výběrové

⁶ Do kterého se řadí i zařazení do zásobníku projektů.

⁷ Pokud MAS obdrží žádost o přezkum jinou cestou, požádá autora žádosti o přezkum o vložení této žádosti do MS2014+ (pro dodatečné vložení neplatí lhůta 15 kalendářních dnů). Následně MAS řeší tuto žádost o přezkum standardní cestou.



komise nebo programového výboru.⁸ O pozastavení lhůty MAS informuje žadatele elektronicky prostřednictvím MS2014+.

Odpověď odeslaná na žádost o přezkum vždy obsahuje informaci o způsobu a závěrech prošetření žádosti o přezkum ze strany kontrolní komise, tj. zda byla žádost o přezkum shledána důvodnou, částečně důvodnou či nedůvodnou a dále jednoznačné zdůvodnění. Kontrolní komise uvede, která kritéria považuje za nutná přehodnotit. Ve výjimečných případech je možné přehodnotit i ta kritéria, na která se sice žádost o přezkum přímo nevztahovala, ale pro další hodnocení je to nezbytné.

Bude-li žádost o přezkum shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, provede MAS bezodkladně nezbytná opatření k nápravě (zařazení projektu zpět do procesu hodnocení, resp. výběru). Ovšem pouze v případě, kdy jsou kladně přezkoumána všechna kritéria, která zapříčinila negativní výsledek hodnocení.⁹ Výběrová komise provádějící případný opravný posudek se musí řídit závěry přezkumného řízení. Vypracovává se celý nový hodnotící posudek, ale u kritérií, u kterých nebylo rozhodnuto o přehodnocení, se přebírá výsledek hodnocení z posudku, který byl předmětem přezkumu.

Každý žadatel může podat pouze jednu žádost o přezkum fáze hodnocení, ve které jeho žádost o podporu dosáhla negativního výsledku. Rozhodnutí kontrolní komise jsou konečná a není proti nim odvolání. Na rozhodnutí kontrolní komise se nevztahují obecné předpisy o správním řízení a je vyloučeno jeho soudní přezkoumání. Přezkum se vždy zabývá jen těmi kritérii, u kterých se žadatel domáhá přezkumu ve své žádosti.

MAS povinně informuje ŘO o všech přezkumných řízeních (včetně jejich výsledků), které pro danou výzvu proběhly, a to v rámci předání podkladů k závěrečnému ověření způsobilosti projektů a ke kontrole administrativních postupů.

Přezkum hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí

Kontrolní komise ověřuje, zda rozhodnutí o nesplnění daného kritéria/daných kritérií bylo učiněno v souladu s výzvou MAS.¹⁰ Pokud kontrolní komise rozhodne, že je žádost o přezkum oprávněná, resp. že nebyl dodržen postup hodnocení dle výzvy MAS, rozhodne o vrácení žádosti o podporu k novému hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí. Ovšem pouze v případě, kdy jsou kladně přezkoumána všechna kritéria, která zapříčinila nesplnění hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí.

Přezkum věcného hodnocení

⁸ Po obdržení stanoviska běh lhůty pokračuje.

⁹ Pokud se kontrolní komise v průběhu projednávání jednotlivých kritérií shodne, že některé z kritérií nebude kladně přezkoumáno, nemusí projednávat všechna kritéria.

¹⁰ V případě, kdy žádost o přezkum nezahrnuje všechna kritéria, která zapříčinila negativní výsledek hodnocení, nemusí kontrolní komise projednat individuálně všechna kritéria.



Kontrolní komise v rámci přípravy podkladů provede kontrolu hodnotícího posudku s ohledem na dodržení metodiky hodnocení v kritériích, která jsou předmětem žádosti o přezkum (tj. zda bylo hodnoceno to, co mělo být, popř. zda přidělený deskriptor/body odpovídá/odpovídají komentáři).¹¹

Námítky vůči obsahu komentáře/odůvodnění, pokud koresponduje s nastavením kritérií dle výzvy MAS, nemohou být důvodem pro uznání žádosti o přezkum za (částečně) důvodnou, vyjma následujících případů:

1. Pokud budou objektivně dokazovat nesoulad komentáře s platnými právními a metodickými předpisy.¹²
2. Pokud poukazují na objektivní rozpor (např. v případě, kdy se výběrová komise kriticky vyjadřuje k chybějícímu (nikoliv nedostatečnému) popisu určitého aspektu, a žadatel v žádosti o přezkum prokáže, že v žádosti o podporu byl popis daného aspektu obsažen).

Kontrolní komise na svém jednání posoudí relevantnost odůvodnění žádosti o přezkum, dodané stanovisko výběrové komise (pokud bylo vyžádáno), a rozhodne o výsledném verdiktu vyřízení žádosti o přezkum. Pokud pro své rozhodnutí potřebuje stanovisko výběrového orgánu MAS a před jednáním nebylo vyžádáno, může kontrolní komise projednávání přerušit a stanovisko si vyžádat dodatečně. Pokud kontrolní komise rozhodne, že je žádost o přezkum oprávněná, resp. že nebyl dodržen postup hodnocení dle výzvy MAS, rozhodne o vrácení žádosti o podporu k novému věcnému hodnocení. Ovšem pouze v případě, kdy jsou kladně přezkoumána všechna kritéria, která zapříčinila negativní výsledek věcného hodnocení.¹³

Přezkum rozhodnutí rozhodovacího orgánu MAS

Žádost o přezkum rozhodnutí programový výbor by se měla primárně dotýkat rozhodnutí učiněných na základě specifických kompetencí programového výboru, tj. např. nedoporučení projektu k podpoře kvůli překryvu s jiným již běžícím projektem, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu.

Žádost o přezkum ovšem může směřovat i proti rozhodnutí programového výboru, které přímo vycházelo z věcného hodnocení. Stejně jako u žádostí o přezkum výsledku věcného hodnocení ovšem platí, že námítky vůči obsahu komentáře/odůvodnění stanoviska programového výboru, pokud tento koresponduje s metodikou pro věcné hodnocení, nemohou být důvodem pro uznání žádosti o přezkum za (částečně) důvodnou.

Pokud kontrolní komise rozhodne, že je žádost důvodná, resp. že nebyl dodržen postup hodnocení/výběru dle výzvy MAS, rozhodne o vrácení žádosti o podporu do procesu hodnocení a výběru. Předchozí věta ovšem platí pouze v případě, kdy jsou kladně přezkoumány všechny prvky (kritéria/stanovisko programového výboru), které zapříčinily negativní výsledek žádosti o podporu.

Postup rozhodovacího orgánu MAS navazující na přezkumné řízení

¹¹ V případě, kdy žádost o přezkum nezahrnuje všechna kritéria, která zapříčinila negativní výsledek hodnocení, nemusí kontrolní komise projednat individuálně všechna kritéria.

¹² K posouzení je možné vyžádat stanovisko právníka.

¹³ Pokud se kontrolní komise v průběhu projednávání jednotlivých kritérií shodne, že některé z kritérií nebude kladně přezkoumáno, nemusí projednávat všechna kritéria.



Programového výboru se při rozhodování navazujícím na přezkumné řízení musí řídit závěry přezkumného řízení.

Programového výboru v případě, že byla nějaká žádost na základě přezkumného řízení vrácena do procesu hodnocení a výběru nově sestavuje seznamy projektů, které jsou doporučeny k podpoře, příp. zařazené do zásobníku či nedoporučené k podpoře.

Postupuje shodně jako při svém prvním projednávání žádostí o podporu předložených v dané výzvě MAS, tj. i v této fázi výběru projektů platí, že pořadí projektů je dáno bodovým ohodnocením získaným v rámci věcného hodnocení a nelze jej měnit jiným způsobem než nedoporučením projektu k podpoře. (Oprávnění programového výboru k nedoporučení projektu k podpoře je stejné jako v případě prvního projednávání žádostí o podporu předložených v dané výzvě MAS.) Shodná je i pravomoc stanovit podmínky poskytnutí podpory, povinnost zvat ŘO na jednání, vyhotovit a zveřejnit zápis atd.

Pokud je výsledkem nového projednání žádostí o podporu programového výboru úprava v seznamech projektů, které jsou doporučeny k podpoře, příp. zařazené do zásobníku či nedoporučené k podpoře, musí být o nově platném výsledku informováni všichni, jejichž projekty dosáhly jiného výsledku v procesu výběru, než jim byla dříve oznámena. MAS zasílá těmto žadatelům informaci o novém výsledku jednání programového výboru s upozorněním, že:

- tento závěr může být změněn, pokud některý ze žadatelů, jejichž projekt byl zařazen do zásobníku nebo nedoporučen k financování podá žádost o přezkum tohoto negativního výsledku své žádosti a ta bude po posouzení shledána jakožto důvodná, a dále
- že závěry z jednání programového výboru budou předávány k závěrečnému ověření způsobilosti projektů a ke kontrole administrativních postupů na ŘO.

Ti ze žadatelů, jejichž žádosti o podporu byly zařazené do zásobníku nebo nedoporučeny k financování, budou upozorněni na možnost nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení informace o negativním výsledku požádat o přezkum tohoto negativního výsledku.

Projednání žádostí o podporu ze strany programového výboru by mělo být dokončeno do 30 pracovních dní od dokončení přezkumného řízení, které potřebu opětovného jednání programového výboru vyvolalo. Vyrozumění žadatelům nemusí proběhnout ve lhůtě stanovené první větou tohoto odstavce.

Pokud přezkumná řízení, k nimž dojde na základě upravených seznamů projektů zařazených do zásobníku či nedoporučených k podpoře, opět vyvolají potřebu dalšího jednání programového výboru, bude se postupovat shodně dle pravidel uvedených v této kapitole.