

## Zápis z jednání Výběrové komise Místní akční skupiny Horní Pomoraví

**Datum a místo konání:** 14. 11. 2017 v 16:00, Hanušovice, Hlavní 137

**Účastníci:** dle prezenční listiny (příloha č. 1 zápisu)

Program jednání:

1. Příprava hodnocení projektů v 1. výzvě MAS Horní Pomoraví pro OPZ
  - a. Kontrola střetu zájmu členů výběrové komise
  - b. Podpis etického kodexu a vyloučení členů z jednání komise
2. Představení projektů a posudků od externí hodnotitelky
3. Diskuse a celkové hodnocení žádosti ve 1. výzvě OPZ (prorodinná opatření)
4. Příprava hodnocení projektů v 2. výzvě MAS Horní Pomoraví pro OPZ
  - a. Kontrola střetu zájmu členů výběrové komise
  - b. Podpis etického kodexu a vyloučení členů z jednání komise
5. Představení projektů a posudků od externí hodnotitelky
6. Diskuse a celkové hodnocení žádosti ve 2. výzvě OPZ (sociální inkluze)

### 1. Zahájení, prezence

Karel Hošek na základě prezenční listiny (příloha č. 1 zápisu) ověřil usnášeníschopnost a zastoupení zájmových skupin a sektorů, s výsledkem, že jednání výběrové komise je usnášeníschopné a v souladu s pravidly standardizace MAS bez přepočtení hlasů zástupců veřejného sektoru (viz tabulka níže).

**Tabulka č.1: Zastoupení sektorů a zájmových skupin na jednání VK**

Sektor	Počet osob	Relativní vyjádření	Počet hlas. práv	Relativní vyjádření
Veřejný	4	45 %	--	--
Soukromý	5	55 %	--	--
<b>Celkem</b>	9		--	
<b>Zájmové skupiny</b>				
1. Životní prostředí	2	22 %	--	--
2. Podnikání a regionální produkce	1	11 %	--	--
3. Komunitní život	4	45 %	--	--
4. Regionální identita	0	0 %	--	--
5. Rozvoj obcí	2	22 %	--	--

Bylo přítomno 9 z 15 členů výběrové komise, proto jednání bylo usnášeníschopné. Veřejný sektor neměl většinu. Žádná ze zájmových skupin na jednání neměla většinu, proto nemuselo dojít k přepočtu hlasů.

### 2. Příprava hodnocení projektů v 1. výzvě MAS Horní Pomoraví pro OPZ

Následně byly krátce představeny předložené žádosti do 1. výzvy MAS Horní Pomoraví – OPZ – Prorodinná opatření I. předložené těmito žadateli:

- Základní škola a mateřská škola Olšany, okres Šumperk, příspěvková organizace

- Základní škola a Mateřská škola Písařov, okres Šumperk, příspěvková organizace
- Základní škola a Dům dětí a mládeže Krasohled Zábřeh, Severovýchod 484/26, okres Šumperk

Byla provedena kontrola střetu zájmu členů výběrové komise stvrzená podpisem etického kodexu. Členka výběrové komise, Alena Vokurková, oznámila, že se nepřímo podílela tvorbě žádosti ZŠ Olšany do kterého budou zapojeny zaměstnankyně a žáci ZŠ Bohdík, které je ředitelkou, proto Alena Vokurková opustila jednání komise. Tím pádem se změnilo složení komise a zastoupení sektorů a zájmových skupin.

**Tabulka č.2 Zastoupení sektorů a zájmových skupin na jednání VK**

Sektor	Počet osob	Relativní vyjádření	Počet hlas. práv	Relativní vyjádření
Veřejný	3	38 %	--	--
Soukromý	5	62 %	--	--
<b>Celkem</b>	8		--	
<b>Zájmové skupiny</b>				
1. Životní prostředí	2	25 %	--	--
2. Podnikání a regionální produkce	1	12 %	--	--
3. Komunitní život	3	38 %	--	--
4. Regionální identita	0	0 %	--	--
5. Rozvoj obcí	2	25 %	--	--

Bylo přítomno 8 z 15 členů výběrové komise, proto jednání bylo usnášeníschopné. Veřejný sektor neměl většinu. Žádná ze zájmových skupin na jednání neměla většinu, proto nemuselo dojít k přepočtu hlasů.

### 3. Představení projektů a posudků od externí hodnotitelky

Karel Hošek průběžně zopakoval základní podmínky 1. výzvy (zaměření podporovaných aktivit, celkové způsobilé výdaje, oprávnění žadatele aj.) a předložené žádosti o podporu postupně popsal členům výběrové komise (výzvu, projekty i hodnotící listy vč. posudku expertek).

**Tabulka č.3: Žádosti o podporu předložené do 1. výzvy MAS HP-OPZ-Prorodinná opatření I.**

Název žadatele	Název projektu	Registrační číslo žádosti
Základní škola a mateřská škola Olšany, okres Šumperk, příspěvková organizace	Děti se radují, dospělí o ně pečují a rodiče klidně pracují	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008119
Základní škola a Mateřská škola Písařov, okres Šumperk, příspěvková organizace	Prorodinná opatření - rozšíření péče o děti v obci Písařov	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008135
Základní škola a Dům dětí a mládeže Krasohled Zábřeh, Severovýchod 484/26, okres Šumperk	Příměstské tábory DDM Krasohled Zábřeh	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008143

#### 4. Diskuse a celkové hodnocení žádosti ve 1. výzvě OPZ (prorodinná opatření)

Prvním projektem k hodnocení byla žádost „Děti se radují, dospělí o ně pečují a rodiče klidně pracují“, na které výborové komise oceňovala prvky spolupráce malých venkovských škol a zajištění péče o děti pracujících rodičů v obcích, kde tyto služby nejsou dostupné. Při tvorbě odůvodnění hodnocení vycházela komise z expertního posudku. Projekt tak získala 79 ze 100 bodů a splnila podmínky věcného hodnocení. Vyplněný a podepsaný hodnotící list je přílohou č. 2 tohoto zápisu.

**Schválení věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0008119 dle vyplněného hodnotícího listu (příloha č. 2 zápisu)**

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
	8	0	0

**Výběrová komise MAS Horní Pomoraví schválila výsledek věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0008119. Projekt získáním 79 bodů splnil podmínky věcného hodnocení.**

Druhým projektem k hodnocení byla žádost „Prorodinná opatření – rozšíření péče o děti v obci Písařov“, na které výborová komise oceňovala každodenní prodloužení péče o děti v budově školy, což významně pomůže rodičům při sladování pracovního a rodinného života. V obci Písařov většina rodičů dojíždí za prací, takže prodloužení péče o děti je velmi potřebné. Při tvorbě odůvodnění hodnocení vycházela komise z expertního posudku, ale neztotožnila se s navrhovaným krácením rozpočtu při pořízování vybavení. Žádost o podporu získala 93 ze 100 možných bodů a splnila podmínky věcného hodnocení. Vyplněný a podepsaný hodnotící list je přílohou č. 3 tohoto zápisu.

**Schválení věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0008135 dle vyplněného hodnotícího listu (příloha č. 3 zápisu)**

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
	8	0	0

**Výběrová komise MAS Horní Pomoraví schválila výsledek věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0008135. Projekt získáním 93 bodů splnil podmínky věcného hodnocení.**

Třetím projektem k hodnocení byla žádost „Příměstské tábory DDM Krasohled Zábřeh“ a komise se při tvorbě odůvodnění hodnocení vycházela z expertního posudku. Projekt tak získala 87 ze 100 bodů a splnila podmínky věcného hodnocení. Vyplněný a podepsaný hodnotící list je přílohou č. 4 tohoto zápisu.

**Schválení věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0008143 dle vyplněného hodnotícího listu (příloha č. 4 zápisu)**

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
	8	0	0

**Výběrová komise MAS Horní Pomoraví schválila výsledek věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0008143. Projekt získáním 87 bodů splnil podmínky věcného hodnocení.**

#### 5. Příprava hodnocení projektů v 2. výzvě MAS Horní Pomoraví pro OPZ

Po skončení hodnocení 1. výzvy byla opět přizvána k jednání paní Alena Vokurková. Následně byly krátce představeny předložené žádosti do 2. výzvy MAS Horní Pomoraví – OPZ – Sociální inkluze I. předložené těmito žadateli:

- Společnost Podané ruce o.p.s. - KUDY KAM II.
- Charita Zábřeh - Rozšíření služby odborného sociálního poradenství a sociální rehabilitace na Zábřežsku
- Charita Zábřeh - Podaná ruka v nesnázích

Projektový tým provedl předběžnou kontrolu střetu zájmu, v rámci které nikdo ze členů nebyl identifikován ve střetu zájmu, což přítomní členové potvrdili, že se nepodíleli na tvorbě žádosti či nejsou v zaměstnaneckém či jiném blízkém vztahu s žadateli. Ale Zdeněk Axmann musel opustit jednání z důvodu svého časového vytížení, proto zastoupení sektorů bylo následující:

**Tabulka č.4: Zastoupení sektorů a zájmových skupin na jednání VK**

Sektor	Počet osob	Relativní vyjádření	Počet hlas. práv	Relativní vyjádření
Veřejný	3	38 %	--	--
Soukromý	5	62 %	--	--
<b>Celkem</b>	<b>8</b>		--	
<b>Zájmové skupiny</b>				
1. Životní prostředí	2	26 %	2,05	26 %
2. Podnikání a regionální produkce	1	13 %	1,025	13 %
3. Komunitní život	4	50 %	3,9	49 %
4. Regionální identita	0	0 %	--	--
5. Rozvoj obcí	1	13 %	1,025	13 %

Bylo přítomno 8 z 15 členů výběrové komise, proto jednání bylo usnášeníschopné. Veřejný sektor neměl většinu. Ale zájmová skupina komunitní život měla 50 % hlasů a proto došlo k přepočtu hlasů, tak aby žádná ze zájmových skupin na jednání neměla polovinu hlasů. Zástupci zájmové skupiny komunitní život mají po přepočtu 0,975 hlasu a ostatní zájmové skupiny po přepočtu mají 1,025 hlasu.

## 6. Představení projektů a posudků od externí hodnotitelky

Karel Hošek průběžně zopakoval základní podmínky 2. výzvy (zaměření podporovaných aktivit, celkové způsobilé výdaje, oprávnění žadatele aj.) a předložené žádosti o podporu postupně popsal členům výběrové komise (výzvu, projekty i hodnotící listy vč. posudku expertek).

**Tabulka č.5: Žádosti o podporu předložené do 2. výzvy MAS HP-OPZ-Sociální inkluze I.**

Název žadatele	Název projektu	Registrační číslo žádosti
Společnost Podané ruce o.p.s.	KUDY KAM II. (program prevence, motivace a tréninku pro mladé lidi ze sociálně znevýhodněného	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008142

	prostředí na území MAS Horní Pomoraví)	
Charita Zábřeh	Rozšíření služby odborného sociálního poradenství a sociální rehabilitace na Zábřežsku	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008147
Charita Zábřeh	Podaná ruka v nesnázích	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008149

## 7. Diskuse a celkové hodnocení žádosti ve 2. výzvě OPZ (sociální inkluze)

Prvním projektem k hodnocení byla žádost od Společnosti Podané ruce o.p.s. „KUDY KAM II. (program prevence, motivace a tréninku pro mladé lidi ze sociálně znevýhodněného prostředí na území MAS Horní Pomoraví)“, která je zaměřena na doplňkové aktivity žadatele v rámci NZDM a zapojení cílové skupiny. Výběrová komise se ztotožňuje s odůvodněním externího posudku a považuje za problematickou a neúčelnou délku realizace projektu (viz hodnotí list v příloze č. 5 tohoto zápisu). Projekt získal 86 ze 100 bodů a splnila podmínky věcného hodnocení. Vyplněný a podepsaný hodnotící list je přílohou č. 5 tohoto zápisu.

**Schválení věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0008142 dle vyplněného hodnotícího listu (příloha č. 5 zápisu)**

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
	8	0	0

**Výběrová komise MAS Horní Pomoraví schválila výsledek věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0008142. Projekt získáním 86 bodů splnil podmínky věcného hodnocení.**

Druhým projektem k hodnocení byla žádost Charity Zábřeh „Rozšíření služby odborného sociálního poradenství a sociální rehabilitace na Zábřežsku“, která je zaměřen na rozšíření jednotek v Síti sociálních služeb Olomouckého kraje. Při tvorbě odůvodnění hodnocení vycházela komise z expertního posudku. Žádost o podporu získala 97 ze 100 možných bodů a splnila podmínky věcného hodnocení. Vyplněný a podepsaný hodnotící list je přílohou č. 6 tohoto zápisu.

**Schválení věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0008147 dle vyplněného hodnotícího listu (příloha č. 6 zápisu)**

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
	8	0	0

**Výběrová komise MAS Horní Pomoraví schválila výsledek věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0008147. Projekt získáním 97 bodů splnil podmínky věcného hodnocení.**

Třetím projektem k hodnocení byla žádost Charity Zábřeh „Podaná ruka v nesnázích“ zaměřená na rozvoj distribuce potravinové pomoci a organizace veřejné služby, což jsou dle výběrové komise aktivity velmi potřebné pro území MAS a plně v souladu se Strategií CLLD MAS Horní Pomoraví a jejími cíli. Výběrové komise se neztotožňuje definovanými riziky v expertním posudku, považuje aktivity v souladu se zaměřením výzvy 47. OPZ resp. 2. výzvy MAS a nenavrhuje krácení rozpočtu projektu. Tudíž komise se při tvorbě odůvodnění hodnocení vycházela z expertního posudku, ale významně jej

upravila. Projekt tak získala 87 ze 100 bodů a splnila podmínky věcného hodnocení. Vyplněný a podepsaný hodnotící list je přílohou č. 7 tohoto zápisu.

**Schválení věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0008149 dle vyplněného hodnotícího listu (příloha č. 7 zápisu)**

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
	8	0	0

**Výběrová komise MAS Horní Pomoraví schválila výsledek věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0008149. Projekt získáním 87 bodů splnil podmínky věcného hodnocení.**

Zapsal dne 15. 11. 2017  
Karel Hošek

anonymizováno

.....

Ověřil dne 20. 11. 2017:  
Oldřich Tanert

anonymizováno

.....



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program













MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## PREZENČNÍ LISTINA

### Výběrové komise výzev MAS pro OPZ

MAS Horní Pomoraví konaného dne 14. 11. 2017 od 16:00 v Hanušovicích, Hlavní 137

č.	Jméno člena komise	Podpis
1.	Zdeněk Axmann	
2.	Marie Effenberger Rychlá	
3.	Jana Kapplová	
4.	Iva Kleinová	
5.	Vít Komárek	
6.	Jan Kunčar	
7.	Josef Najman	
8.	Eva Pospíchalová	
9.	Josef Příbyl	
10.	Božena Sojáková	
11.	Miloš Spurný	
12.	Oldřich Tanert	
13.	Petr Trávníček	
14.	Alena Vokurková	
15.	Vladimír Zika	

**Příloha prezenční listiny:**

Výběrová komise MAS Horní Pomoraví (hodnotící orgán) byla zvolena Shromážděním partnerů MAS Horní Pomoraví dne 26. 1. 2017 v Hanušovicích s funkčním obdobím do 25.1.2018 v tomto složení:

<b>Výběrová komise místního partnerství</b>			
<b>Jméno</b>	<b>Subjekt</b>	<b>Zájmová skupina</b>	<b>Sektor</b>
Alena Vokurková	ZŠ a MŠ Bohdíkov	Komunitní život	Veřejný
Božena Sojáková	Pivoňka	Komunitní život	Soukromý
Eva Pospíchalová	MěÚ Hanušovice	Komunitní život	Veřejný
Iva Kleinová	TJ Sokol Hrabenov	Komunitní život	Soukromý
Jan Kunčar	Obec Hoštejn	Rozvoj obcí	Veřejný
Jana Kapplová	MěÚ Zábřeh	Komunitní život	Veřejný
Josef Najman	obec Zvole	Rozvoj obcí	Veřejný
Josef Přibyl	OSVČ	Podnikání a reg. prod.	Soukromý
Marie Effenberger Rychlá	ZŠ a MŠ Rohle,	Komunitní život	Veřejný
Miloš Spurný	Dubická zemědělská a.s.	Životní prostředí	Soukromý
Oldřich Tanert	Český svaz včelařů, o.s.,	Životní prostředí	Soukromý
Petr Trávníček	OSVČ	Životní prostředí	Soukromý
Vít Komárek	Itcomp, s.r.o.	Podnikání a reg. prod.	Soukromý
Vladimír Zika	Holba, a.s.	Podnikání a reg. prod.	Soukromý
Zdeněk Axmann	Obec Jedlí	Rozvoj obcí	Veřejný

Dne 14. 11. 2017 byly hodnoceny žádosti o podporu předložené do těchto podvýzev MAS v rámci OP Zaměstnanost (viz zápis z jednání):

1.výzvy MAS Horní Pomoraví – OPZ – Prorodinná opatření I. (116/03\_16\_047/CLLD\_16\_01\_022)

2.výzvy MAS Horní Pomoraví – OPZ – Sociální inkluze I. (132/03\_16\_047/CLLD\_16\_01\_022)



## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS		1.výzva MAS Horní Pomoraví-OPZ-Prorodinná opatření I.				
Projekt číslo		CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008119				
Název projektu		Děti se radují, dospělí o ně pečují a rodiče klidně pracují				
Název žadatele		Základní škola a mateřská škola Olšany, okres Šumperk, příspěvková organizace				
Právní forma žadatele		Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem				
Skupina kritéria	Kritérium	Hlavní otázka	Max. počet bodů	Přidělený deskriptor (jako ve škole 1 – 5)	Bodové hodnocení (1 = 100 % bodů; 2 = 80 % bodů)	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problémů a CS	<p>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?</li> <li>- je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?</li> <li>- jsou jasně analyzovány příčiny problému?</li> <li>- jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu?</li> <li>- jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?</li> <li>- vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</li> <li>- je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?</li> <li>- je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?</li> <li>- jsou zmapovány potřeby cílové skupiny ve vztahu k uplatnění na trhu práce?</li> </ul>	25	2	80% (20)	Projekt se zaměřuje na problém, který je skutečně potřeba řešit ve vztahu ke sladování pracovního a rodinného života, vymezený problém je věrohodný a dostatečně konkretizován. Příčiny definovaného problému jsou analyzovány, v žádosti však chybí analýza důsledků a dopadů problému na cílové skupiny. Popis problému pochází z ověřitelného a relevantního zdroje (tzv. dotazníkové šetření mezi cílovou skupinou). Vybrané cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně k identifikovanému problému, je uvedena její velikost, kterou žadatel získal z vlastních zdrojů a zdrojů ZŠ Hraběnovo a ZŠ Bohdíkov, je uveden i popis struktury, která byla zjištěna prostřednictvím dotazníkového šetření. Potřeby cílové skupiny ve vztahu k uplatnění na trhu práce jsou dostatečné a vhodně zmapovány.
Účelnost	Cíle a konzistentnost projektu	<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?</li> <li>- je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?</li> <li>- v případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?</li> <li>- jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?</li> <li>- je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny a cílům projektu?</li> <li>- mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?</li> </ul>	20	2	80% (16)	Stanovené cíle projektu jsou spíše obecné, ale vzhledem k zaměření projektu jsou tyto cíle relevantní a je zřejmé, jaká změna má být realizací projektu dosažena. Dosažení stanoveného cíle projektu má potenciál eliminovat definované problémy cílové skupiny. Hlavní cíle projektu jsou provázané s dílčím cílem projektu, žadatel však cíle nekvantifikoval a nenastavil jejich měřitelnost. Obsah klíčové aktivity projektu je vhodné zvolen vzhledem k popsaným potřebám cílových skupin a cílům projektu, aktivity projektu směřují k dosažení stanovených cílů a plánovaných změn. Klíčová aktivita povede k řešení definovaného problému cílové skupiny.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	<p>Jsou cíle projektu měřitelné a docížitelné?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</li> <li>- lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</li> </ul>	5	3	60% (3)	Z žádosti není zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, nejsou popsány metody ověření dosažených výsledků. S ohledem na charakter projektu však bude možné ověřit dosažení rozdílu úspěšnou realizací klíčové aktivity/projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?</li> <li>- odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?</li> <li>- je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?</li> <li>- je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?</li> <li>- odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?</li> <li>- je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?</li> </ul>	20	2	80% (16)	Rozpočet odpovídá naplánovaným výstupům a délce realizace, je provázán s klíčovou aktivitou, množství u jednotlivých položek rozpočtu je potřebné. Rozpočet je dostatečně srozumitelný, ceny odpovídají cenám obvyklým. Výše úvazků a jednotkové ceny u osobních nákladů jsou v souladu s plněním plánovaných aktivit. Rozpočet však obsahuje i nesrovnalosti, a to konkrétně v položkách 1.1.3.2.2.01 Sportovní potřeby a 1.1.3.2.2.05 Výtvarné potřeby. V názvu těchto položek je uveden podrobný popis, jaký náklad položka obsahuje včetně uvedení jednotkových cen a množství. V případě položky 1.1.3.2.2.01 Sportovní potřeby je mezi celkovou cenou uvedenou v názvu položky a celkovou cenou uvedenou v rozpočtu rozdíl 4.340,- Kč, v případě položky 1.1.3.2.2.05 Výtvarné potřeby je rozdíl 2.780,- Kč. Celkem žadatel nárokuje v rozpočtu o 7.120,- Kč méně než je uvedeno v názvu položek.
	Adekvátnost indikátorů	<p>Jsou položky rozpočtu adekvátní cenám místně obvyklým a výstupům projektu?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?</li> </ul>	5	2	80% (4)	Z popisu relevantních indikátorů 60000 a 50001 je zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Údaje v popisu indikátorů

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajů v klíčových aktivitách?</li> <li>- je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?</li> <li>- je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?</li> </ul>				odpovídají údajům v klíčové aktivitě, vyjma indikátoru 60000, v jehož popisu žadatel uvádí, že se jedná o počet rodičů dětí do 15 let. I přes tento nesoulad jsou cílové hodnoty nastaveny v odpovídajícím poměru ke klíčové aktivitě a dosažení naplánovaných cílových hodnot obou indikátorů je reálné.
Proveditelnost	Způsob zapojení CS a návaznost aktivit projektu	<p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?</li> <li>- má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?</li> <li>- povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?</li> <li>- je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?</li> <li>- jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejím časovému zpoždění?</li> <li>- mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?</li> <li>- jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?</li> <li>- je vhodně nastavena celková délka projektu?</li> <li>- jsou nezpůsobilé aktivity uvedené v povinné příloze žádosti o dotaci (popis a výčet nezpůsobilých aktivit a nákladů projektu vztahující se ke kvalitě péče o děti) vhodně zvolené a realizovatelné?</li> </ul>	15	2	80% (12)	Realizace klíčové aktivity – Nepobytové tábory – je z hlediska harmonogramu a rozsahu dostatečně popsána, chybí však podrobný popis naplně nepobytových táborů – žadatel místo obsahu aktivity popisuje převážně její potřebnost. Náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita zčásti nebo zcela realizována je popsáno a toto řešení je odpovídající. Klíčová aktivita má optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů projektu. Harmonogram realizace klíčové aktivity a její výstupy jsou odpovídající. Celková délka projektu není vhodně nastavena, doporučuji zkrátit předpokládané ukončení realizace projektu, a to do 31.8.2020. Přestože žadatel zdůvodňuje potřebu post realizační fáze v délce dvou měsíců od ukončení fyzické realizace projektu, není tato doba pro potřeby ukončení administrace projektu nezbytně nutná (pro závěrečnou zprávu o realizaci projektu platí, že musí být předložena do konce druhého měsíce následujícího po ukončení období, k němuž se vztahuje), tzn., že v případě ponechání post realizační fáze bude závěrečná zpráva předložena až 4 měsíce po ukončení fyzické realizace projektu. Nezpůsobilé aktivity projektu vztahující se ke kvalitě péče o děti jsou vhodně zvolené a realizovatelné.
		<p><i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?</li> <li>- je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?</li> <li>- odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</li> <li>- nezpůsobilé aktivity projektu uvedené v povinné příloze žádosti o dotaci (popis a výčet nezpůsobilých aktivit a nákladů projektu vztahující se ke kvalitě péče o děti) adekvátně aktivizují a zajišťují kvalitní péči o děti cílové skupiny projektu?</li> </ul>	10	2	80% (8)	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny v přípravné a realizační fázi, v žádosti však chybí popis zapojení cílové skupiny zaměřené na ověření dosažení změn u cílové skupiny díky realizaci projektu. Žadatel prokázal zájem cílové skupiny o zapojení do projektu prostřednictvím dotazníkového šetření, které je odpovídající a vhodnou metodou. Způsob práce s CS je odpovídající, v žádosti je dostatečně popsáno oslovení cílové skupiny zapojit se do realizace projektu. Nezpůsobilé aktivity projektu jsou adekvátní pro zajištění kvalitní péče o děti cílové skupiny projektu.
<b>Celkový bodový zisk (max. bodový zisk je 100 bodů)</b>						79 bodů
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>						Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.
<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu či případného doporučení krácení)</b>						
<p>Projekt je zaměřen na realizaci nepobytových táborů v období letních prázdnin v obcích Olšany, Hrabenov a Bohdíkov. Záměrem projektu je podpořit osoby pečující o malé děti, osoby vracející se po návratu z mateřské/rodičovské dovolené a rodiče samoživitele ve sledování rodinného a pracovního života. Problém, který má realizace projektu řešit, je formulován dostatečně konkrétně, žadatel však neprovedl a nepopsal analýzu důsledků a dopadů problému na cílové skupiny. Projekt počítá se zapojením cílové skupiny v přípravné a realizační fázi, v žádosti však chybí popis zapojení cílové skupiny zaměřené na ověření dosažení změn u cílové skupiny díky realizaci projektu. Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu je vhodným způsobem prokázáno. Klíčová aktivita projektu je vhodně zvolena vzhledem k popsaným potřebám cílových skupin a směřuje k dosažení plánovaných změn. Rozpočet odpovídá naplánovaným výstupům a délce realizace, avšak vykazuje drobný nedostatek mezi částkou zahrnutou do rozpočtu a částkou, která představuje složení ceny v rozpočtu. Jedná se o dvě konkrétní položky, a to 1.1.3.2.2.01 Sportovní potřeby a 1.1.3.2.2.05 Výtvarné potřeby, kdy žadatel nárokuje v rozpočtu o 7.120,- Kč méně než je uvedeno v názvu (složení) položek. Tento rozdíl by měl žadatel uhradit z vlastních zdrojů. Indikátory projektu a jejich cílové hodnoty jsou nastaveny adekvátně ke klíčovým aktivitám. Nezpůsobilé aktivity projektu jsou vhodně zvolené a adekvátní pro zajištění kvalitní péče o děti cílové skupiny projektu. Projekt doporučuji k podpoře.</p>						
<b>Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)</b>						Pro: 8 Zdržel se: 0 Proti: 0
Podpisy zapisovatele:		anonymizováno			Podpisy ověřovatele:	
					anonymizováno	
Karel Hošek vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD				pověřený člen výběrové komise		

Na hodnocení projektu se podíleli všichni přítomní členové výběrové komise viz prezenční listina výše, která je přílohou tohoto zápisu z jednání dne 14. 11. 2017 v Hanušovicích. Hlasování přítomných členů výběrové komise je uvedeno v zápis z jednání výběrové komise dne 14. 11. 2017, jehož je tento hodnotící list přílohou.

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS	1.výzva MAS Horní Pomoraví-OPZ-Prorodinná opatření I.					
Projekt číslo	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008135					
Název projektu	Prorodinná opatření – rozšíření péče o děti v obci Písařov					
Název žadatele	Základní škola a Mateřská škola Písařov, okres Šumperk, příspěvková organizace					
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem					
Skupina kritéria	Kritérium	Hlavní otázka	Max. počet bodů	Přidělený deskriptor (jako ve škole 1 – 5)	Bodové hodnocení (1 = 100 % bodů; 2 = 80 % bodů)	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a CS	<p>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?</li> <li>- je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?</li> <li>- jsou jasně analyzovány příčiny problému?</li> <li>- jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu?</li> <li>- jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?</li> <li>- vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</li> <li>- je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?</li> <li>- je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?</li> <li>- jsou zmapovány potřeby cílové skupiny ve vztahu k uplatnění na trhu práce?</li> </ul>	25	1	100% (25)	Vymezení problému, který má realizace projektu řešit, je v žádosti dostatečně konkretizováno, definovaný problém je skutečně potřeba řešit, problém je věrohodný, jsou jasně analyzovány jeho příčiny a také jeho důsledky na cílovou skupinu. Popis problému pochází z ověřitelného a reálného zdroje, a to z dotazníkového šetření mezi cílovou skupinou. Volba cílových skupin je dostatečně zdůvodněna, cílová skupina je kvantifikována. Potřeby cílové skupiny ve vztahu k uplatnění na trhu práce jsou dostatečně a vhodně zmapovány.
Účelnost	Cíle a konzistentnost projektu	<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?</li> <li>- je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?</li> <li>- v případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?</li> <li>- jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?</li> <li>- je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny a cílům projektu?</li> <li>- mohou být soubor klíčových aktivit /výstupů projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?</li> </ul>	20	1	100% (20)	Z nastaveného cíle projektu je zcela zřejmé, jaká změna má být realizací projektu dosažena. Plánovaná změna má reálný potenciál vyřešit vymezený problém cílové skupiny. Hlavní cíl projektu - zajištění služby péče o děti, je provázaný s dílčím cílem projektu – prevence sociálně patologických jevů. Obsah klíčových aktivit projektu je vhodně zvolen vzhledem k popsaným potřebám cílových skupin a cílům projektu, aktivity projektu směřují k dosažení stanovených cílů a plánovaných změn. Obě klíčové aktivity povedou k řešení stanoveného problému cílové skupiny.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	<p>Jsou cíle projektu měřitelné a dosažitelné?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</li> <li>- lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</li> </ul>	5	1	100% (5)	Žadatel bude stav dosažený projektem sledovat prostřednictvím průzkumu mezi cílovou skupinou. Tato metoda ověření dosažených výsledků, změn a přínosu projektu pro cílovou skupinu je vhodně zvolena a jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?</li> <li>- odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?</li> <li>- je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?</li> <li>- je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?</li> <li>- odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?</li> <li>- je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?</li> </ul>	20	2	80% (16)	Rozpočet projektu zahrnuje položky, které jsou relativně přiměřené rozsahu obou klíčových aktivit a je zdůvodněna jejich potřebnost ve vztahu k realizaci klíčových aktivit.
	Adekvátnost indikátorů	<p>Jsou položky rozpočtu adekvátní cenám místně obvyklým a výstupům projektu?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?</li> <li>- odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?</li> <li>- je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?</li> <li>- je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?</li> </ul>	5	1	100% (5)	Z popisu relevantních indikátorů 60000 a 50001 je zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Údaje v popisu indikátorů odpovídají údajům v klíčových aktivitách a jejich cílová hodnota je nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám. Dosažení naplánovaných cílových hodnot obou indikátorů je reálné.

Proveditelnost	Způsob zapojení CS a návaznost aktivit projektu	<p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?</li> <li>- má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?</li> <li>- povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?</li> <li>- je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?</li> <li>- jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?</li> <li>- mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?</li> <li>- jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?</li> <li>- je vhodně nastavena celková délka projektu?</li> <li>- jsou nezpůsobilé aktivity projektu uvedené v povinné příloze žádosti o dotaci (popis a výčet nezpůsobilých aktivit a nákladů projektu vztahující se ke kvalitě péče o děti) vhodně zvolené a realizovatelné?</li> </ul>	15	2	80% (12)	<p>Žádost obsahuje dvě klíčové aktivity, jejichž popis je srozumitelný, chybí však podrobnější popis naplně klíčových aktivit ve vztahu k plánovaným nákladům projektu. Žadatel neuvádí náhradní řešení pro případ, že by některá z klíčových aktivit projektu nemohla být zčásti nebo zcela realizována. Harmonogram realizace klíčových aktivit a jejich výstupy jsou odpovídající. Obě klíčové aktivity mají optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílových skupin a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů. Celková délka projektu není vhodně nastavena, doporučuji zkrátit předpokládané ukončení realizace projektu, a to do 31.1.2021. Žadatel nezdůvodňuje nutnost trvání projektu i další dva měsíce po ukončení jeho fyzické realizace. Nezpůsobilé aktivity projektu vztahující se ke kvalitě péče o děti jsou vhodně zvolené a realizovatelné.</p>
		<p><i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?</li> <li>- je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?</li> <li>- odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</li> <li>- nezpůsobilé aktivity projektu uvedené v povinné příloze žádosti o dotaci (popis a výčet nezpůsobilých aktivit a nákladů projektu vztahující se ke kvalitě péče o děti) adekvátně aktivizují a zajišťují kvalitní péči o děti cílové skupiny projektu?</li> </ul>	10	1	100% (10)	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích. Žadatel prokázal zájem cílové skupiny o zapojení do projektu prostřednictvím dotazníkového šetření, které je odpovídající a vhodnou metodou. Způsob práce s CS je k její charakteristice adekvátní, kritéria výběru cílové skupiny jsou popsána. Nezpůsobilé aktivity projektu jsou adekvátní pro zajištění kvalitní péče o děti cílové skupiny projektu.</p>
<b>Celkový bodový zisk (max. bodový zisk je 100 bodů)</b>					93 bodů	
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>					Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.	
<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu či případného doporučení krácení)</b>						
<p>Projekt je zaměřen na dvě klíčové aktivity, a to pravidelnou péči o děti po skončení školního vyučování a nepobytové tábory realizované v období letních prázdnin v obci Písařov. Záměrem projektu je podpořit Osoby pečující o jiné závislé osoby, Osoby pečující o malé děti, Osoby vracející se po na trh práce po návratu z mateřské/rodičovské dovolené a Rodiče samoživitele ve sladování rodinného a pracovního života. Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích a žadatel vhodným způsobem prokázal zájem cílové skupiny o zapojení do projektu. Klíčové aktivity projektu jsou vhodně zvoleny vzhledem k popsaným potřebám cílových skupin a směřují k dosažení stanovených cílů projektu a plánovaných změn. Problém, který má realizace projektu řešit, je formulován dostatečně konkrétně včetně jeho dopadu na cílové skupiny. Projekt doporučuji k podpoře.</p>						
<b>Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)</b>					Pro: 8 Zdržel se: 0 Proti: 0	
<b>Podpisy zapisovatele:</b>		anonymizováno		<b>Podpisy ověřovatele:</b>		anonymizováno
Karel Hošek vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD				pověřený člen výběrové komise		

Na hodnocení projektu se podíleli všichni přítomní členové výběrové komise viz prezenční listina výše, která je přílohou tohoto zápisu z jednání dne 14. 11. 2017 v Hanušovicích. Hlasování přítomných členů výběrové komise je uvedeno v zápis z jednání výběrové komise dne 14. 11. 2017, jehož je tento hodnotící list přílohou.

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS		1.výzva MAS Horní Pomoraví-OPZ-Prorodinná opatření I.				
Projekt číslo		CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008143				
Název projektu		Příměstské tábory DDM Krasohled Zábřeh				
Název žadatele		Základní škola a Dům dětí a mládeže Krasohled Zábřeh, Severovýchod 484/26, okres Šumperk				
Právní forma žadatele		Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem				
Skupina kritéria	Kritérium	Hlavní otázka	Max. počet bodů	Přidělený deskriptor (jako ve škole 1 – 5)	Bodové hodnocení (1 = 100 % bodů; 2 = 80 % bodů)	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a CS	<p>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?</li> <li>- je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?</li> <li>- jsou jasně analyzovány příčiny problému?</li> <li>- jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu?</li> <li>- jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?</li> <li>- vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</li> <li>- je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?</li> <li>- je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?</li> <li>- jsou zmapovány potřeby cílové skupiny ve vztahu k uplatnění na trhu práce?</li> </ul>	25	2	80% (20)	<p>Potřebnost projektu se opírá o kvalitně zpracovanou analýzu potřeb definovaných cílových skupin. Problémy, které má projekt řešit, jsou podrobně popsány včetně jejich dopadů na cílové skupiny a jejich popis vychází z dotazníkového šetření mezi cílovou skupinou, tj. z relevantního a ověřitelného zdroje. Volba cílových skupin je dostatečně zdůvodněna, cílová skupina je kvantifikována.</p> <p>Žadatel se při analýze potřeb cílových skupin zaměřil na rozsah dnů preferovaných služeb péče o děti v době prázdnin. V žádosti však chybí odůvodnění, že příměstské tábory realizované po dobu 6 hodin/denně jsou časově vyhovující právě osobám s vazbou na trh práce (např. rodičům pracujícím na plný úvazek), za což snižují hodnotící deskriptor.</p>
Účelnost	Cíle a konzistentnost projektu	<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?</li> <li>- je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakořik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?</li> <li>- v případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?</li> <li>- jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?</li> <li>- je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny a cílům projektu?</li> <li>- mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?</li> </ul>	20	1	100% (20)	<p>Projekt má stanoven jeden obecný hlavní cíl, jehož kvantifikace není uvedena, nicméně ji lze určit z jiných částí žádosti (tj. počet realizovaných příměstských táborů). Změny očekávané realizací projektu se týkají zejména přínosů ve sřadování rodinného a pracovního života a tyto změny mají potenciál vyřešit problém cílové skupiny týkající se zajištění péče o děti v době prázdnin. Klíčová aktivita projektu je vhodně zvolena vzhledem k popsaným potřebám cílových skupin a cíli projektu a směřuje k dosažení stanoveného cíle a plánovaných změn.</p>
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	<p>Jsou cíle projektu měřitelné a dosažitelné?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</li> <li>- lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</li> </ul>	5	1	100% (5)	<p>Žadatel popsal způsob sledování doložení dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, a to prostřednictvím opakovaného dotazníkového šetření, ve kterém bude hodnocen dopad výstupů projektu na schopnost sřadit rodinný a pracovní život. Vzhledem k nastavení projektu se jedná o relevantní metodu.</p>
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?</li> <li>- odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?</li> <li>- je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?</li> <li>- je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?</li> <li>- odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případně překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?</li> <li>- je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?</li> </ul>	20	1	100% (20)	<p>Rozpočet odpovídá naplánovaným výstupům a délce realizace. Rozpočet je provázaný s klíčovými aktivitami, jednotlivé položky rozpočtu jsou v popisu aktivitu uvedeny, vyčísleny a zdůvodněny. Ceny odpovídají cenám obvyklým. Výše úvazků je v souladu s plněním naplánované aktivity.</p>
	Adekvátnost indikátorů	<p>Jsou položky rozpočtu adekvátní cenám místně obvyklým a výstupům projektu?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?</li> <li>- odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?</li> <li>- je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?</li> <li>- je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?</li> </ul>	5	4	40% (2)	<p>Z popisu relevantních indikátorů 60000 a 50001 je zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Údaje v popisu indikátoru 50001 odpovídá údajům v klíčové aktivitě. Dosažení naplánované cílové hodnoty u indikátoru 50001 je reálné. Cílová hodnota indikátoru 60000 není správně</p>

						<p>nastavena v souladu s pravidly definice indikátorů. Žadatel při stanovení cílové hodnoty nezohlednil dvě zásadní skutečnosti:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>do cílové hodnoty lze započítat pouze osobu, která splní nebagatelní podporu. Vzhledem ke skutečnosti, že 1 turnus tábora bude trvat 5 dní po dobu 6 hod./den, není naplněna podmínka pro započtení podpořené osoby do indikátoru 60000.</li> <li>žadatel dále nezohlednil předpoklad, že některé z dětí se může nepobytového tábora zúčastnit vícekrát, příp. účast sourozenců – tedy situace, kdy se rodič dítěte bude do cílové hodnoty započítávat pouze jedenkrát, a také průměrný plánovaný počet dětí na 1 tábor (= 12 dětí). Vzhledem k uvedeným skutečnostem, není naplnění indikátoru 60000 reálné.</li> </ol>
Proveditelnost	Způsob zapojení CS a návaznost aktivit projektu	<p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?</li> <li>- má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?</li> <li>- povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?</li> <li>- je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?</li> <li>- jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?</li> <li>- mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?</li> <li>- jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?</li> <li>- je vhodně nastavena celková délka projektu?</li> <li>- jsou nezpůsobilé aktivity projektu uvedené v povinné příloze žádosti o dotaci (popis a výčet nezpůsobilých aktivit a nákladů projektu vztahující se ke kvalitě péče o děti) vhodně zvolené a realizovatelné?</li> </ul>	15	2	80% (12)	<p>Žadatel zvolil do projektu jednu aktivitu, a to nepobytové tábory v době hlavních prázdnin. Klíčová aktivita je pouze stručně popsána. Harmonogram realizace klíčové aktivity a její výstup jsou odpovídající. Žadatel však neuvádí náhradní řešení pro případ, že by klíčová aktivita nemohla být realizována. Rovněž není uvedeno, pro jakou konkrétní činnost je nutné zajištění pronájmu prostor. Celková délka projektu není vhodně nastavena, doporučuji zkrátit předpokládané ukončení realizace projektu, a to do 31.8.2020. Žadatel nezdůvodňuje nutnost trvání projektu i další dva měsíce po ukončení jeho fyzické realizace.</p> <p>Žadatel neověřil, zda zvolená časová dotace realizace nepobytového tábora v délce 6 hodin/den je v souladu s potřebami cílových skupin. Za tento nedostatek však hodnotící deskriptor nesnižují, neboť byl snížen již v kritériu Potřebnost.</p> <p>Nezpůsobilé aktivity projektu vztahující se ke kvalitě péče o děti jsou vhodně zvolené a realizovatelné.</p>
		<p><i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?</li> <li>- je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?</li> <li>- odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</li> <li>- nezpůsobilé aktivity projektu uvedené v povinné příloze žádosti o dotaci (popis a výčet nezpůsobilých aktivit a nákladů projektu vztahující se ke kvalitě péče o děti) adekvátně aktivizují a zajišťují kvalitní péči o děti cílové skupiny projektu?</li> </ul>	10	2	80% (8)	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích. Žadatel prokázal zájem cílové skupiny o zapojení do projektu prostřednictvím dotazníkového šetření, které je odpovídající a vhodnou metodou. Způsob práce s CS je odpovídající, v žádosti však chybí nástroje motivace a kritéria výběru cílové skupiny.</p> <p>Nezpůsobilé aktivity projektu jsou adekvátní pro zajištění kvalitní péče o děti cílové skupiny projektu.</p>
<b>Celkový bodový zisk (max. bodový zisk je 100 bodů)</b>						87
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>						Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.
<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu či případného doporučení krácení)</b>						
<p>Projekt je zaměřen na jednu klíčovou aktivitu, a to nepobytové tábory realizované ve městě Zábřeh v období letních prázdnin, a to po dobu 3 let. Záměrem projektu je podpořit Osoby pečující o malé děti, Osoby vracející se po na trh práce po návratu z mateřské/rodičovské dovolené a Rodiče samoživitele ve sladování rodinného a pracovního života. Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích a žadatel vhodným způsobem prokázal zájem cílové skupiny o zapojení do projektu. Klíčová aktivita projektu je vhodně zvolena vzhledem k popsaným potřebám cílových skupin a směřuje k dosažení stanoveného cíle projektu a plánovaných změn. Problém, který má realizace projektu řešit, je formulován dostatečně konkrétně včetně jeho dopadu na cílové skupiny. Nedostatek však shledávám v délce poskytování služby (6 hod./den), žadatel neověřil, zda je tato délka vyhovující právě osobám s vazbou na trh práce. Rozpočet projektu je sestaven přehledně a srozumitelně, jednotlivé položky mají vazbu na klíčovou aktivitu. V žádosti jsou správně zvoleny dva indikátory, a to 60000 a 50001. Indikátor 60000 Celkový počet účastníků není nastaven v souladu s pravidly definice indikátorů a s informacemi uvedenými v žádosti a riziko, že jeho cílová hodnota nebude naplněna, je závažné. Rizika spojená s projektem jsou v žádosti uvedena a návrhy na jejich eliminaci je možno akceptovat.</p> <p>Nezpůsobilé aktivity projektu jsou vhodně zvolené a adekvátní pro zajištění kvalitní péče o děti cílové skupiny projektu.</p> <p>Projekt doporučuji k podpoře s podmínkou snížení cílové hodnoty indikátoru 60000.</p>						
<b>Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)</b>						<p>Pro: 8 Zdržel se: 0 Proti: 0</p>
<b>Podpisy zapisovatele:</b>			<b>Podpisy ověřovatele:</b>			
anonymizováno			anonymizováno			
Karel Hošek vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD			pověřený člen výběrové komise			

Na hodnocení projektu se podíleli všichni přítomní členové výběrové komise viz prezenční listina výše, která je přílohou tohoto zápisu z jednání dne 14. 11. 2017 v Hanušovicích. Hlasování přítomných členů výběrové komise je uvedeno v zápis z jednání výběrové komise dne 14. 11. 2017, jehož je tento hodnotící list přílohou.

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS		2.výzva MAS Horní Pomoraví-OPZ-Sociální inkluze I.				
Projekt číslo		CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008142				
Název projektu		KUDY KAM II. (program prevence, motivace a tréninku pro mladé lidi ze sociálně znevýhodněného prostředí na území MAS Horní Pomoraví)				
Název žadatele		Společnost Podané ruce o.p.s.				
Právní forma žadatele		Obecně prospěšná společnost				
Skupina kritéria	Kritérium	Hlavní otázka	Max. počet bodů	Přidělený deskriptor (jako ve škole 1 – 5)	Bodové hodnocení (1 = 100 % bodů; 2 = 80 % bodů)	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a CS	<p>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?</li> <li>- je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?</li> <li>- jsou jasně analyzovány příčiny problému?</li> <li>- jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu?</li> <li>- jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?</li> <li>- vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</li> <li>- je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?</li> <li>- je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? odpovídá popis cs reálné situaci v místě a čase?</li> <li>- jsou zmapovány potřeby cílové skupiny ve vztahu k uplatnění na trhu práce?</li> <li>- je projekt jako celek přínosný a potřebný vzhledem k aktuální či budoucí situaci cílové skupiny a dotčených komunit (obcí)?</li> </ul>	25	2	80% (20)	Projekt je zaměřen na problém, který je dle projektové žádosti potřebné řešit, definovaný problém je věrohodný a je dostatečně konkretizován. Z popisu problému je zřejmé, že se problém týká nejen cílové skupiny (mladí lidé pocházející ze sociálně vyloučeného prostředí), ale i jejich rodičů, jejichž špatná sociální situace je jednou z příčin definovaných problémů. Tu ale projektem není možné řešit, ale projekt pouze doplňuje zázemí pro rozvoj mládeže. Tyto příčiny jsou věrohodné a jasně analyzovány, včetně důsledků a dopadů problému na cílovou skupinu. Žadatel rovněž adekvátně popsal způsoby, jakým jsou uvedené problémy v současné době řešeny. Popis problému pochází z Analýz sociálně vyloučených lokalit a SCLLD MAS Horní Pomoraví, tedy z relevantních a ověřitelných zdrojů. Cílová skupina je vybrána v souladu s identifikovaným problémem, je uvedena její velikost vycházející z výše uvedených dokumentů a vlastních zkušeností s prací s cílovou skupinou. Potřeby cílové skupiny jsou popsány. Otázkou je délka realizace projektu, která je nastavena na maximum (3 roky).
	Účelnost	Cíle a konzistentnost projektu	<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? vedou klíčové aktivity a výstupy projektu k řešení stanoveného problému cílové skupiny či komunity (obce)?</li> <li>- je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?</li> <li>- v případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?</li> <li>- jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?</li> <li>- je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny a cílům projektu?</li> <li>- jsou cíle projektu v souladu s cíli a potřebami uvedenými v místně příslušném komunitním plánu sociálních služeb?</li> </ul>	20	1	100% (20)
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	<p>Jsou cíle projektu měřitelné a dosažitelné?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</li> <li>- lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</li> </ul>	5	2	80% (4)	Rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu bude doloženo průběžnými evaluačními studii zpracovanými 1x ročně a závěrečnou evaluační studií. V žádosti však chybí informace, zda budou tyto evaluační studie dostupné a zveřejněné (mimo prezentace na platformě MAS Horní Pomoraví). Z charakteru projektu i cílové skupiny je vyhodnocení výstupů projektu problematické. Za tento nedostatek je snížen hodnotící deskriptor v kritériu Adekvátnost indikátorů.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?</li> <li>- odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?</li> <li>- je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?</li> <li>- je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?</li> <li>- odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případně překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?</li> </ul>	20	2	80% (16)	S ohledem na plánované výstupy je navrženo použití finančních zdrojů efektivní a hospodárné. Pouze je otázkou je, jestli je v této nové aktivitě opodstatněná délka projektu. Množství u jednotlivých položek je potřebné (výjma položek 1.1.1.1 a 1.1.4.1, které jsou svým množstvím navázány na délku projektu), rozpočet je dostatečně srozumitelný, položky rozpočtu lze přiřadit ke klíčovým aktivitám. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým a doporučeným. Rozpočet je přiměřený rozsahu klíčových aktivit.

		- je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?				Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu. Z projektu není zřejmé, jestli je účelné a efektivní realizovat projekt v délce tří roky, proto je snížen deskriptor.
	Adekvátnost indikátorů	<p><i>Jsou položky rozpočtu adekvátní cenám místně obvyklým a výstupům projektu?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?</li> <li>- odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?</li> <li>- je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?</li> <li>- je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?</li> </ul>	5	2	80% (4)	<p>Žadatel v žádosti zvolil dva relevantní indikátory, a to 67001 Kapacita podpořených služeb a 67010 Využívání podpořených služeb. Z popisu obou indikátorů je zřejmé, jak žadatel stanovil cílovou hodnotu. Údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají údajům v klíčových aktivitách. Dosažení naplánovaných hodnot indikátorů je reálné. Cílové hodnoty jsou nastaveny v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a délce realizace projektu.</p> <p>Žadatel dále adekvátně odůvodnil nulovou cílovou hodnotu u indikátoru 60000 Celkový počet účastníků.</p> <p>Přestože žadatel plánuje v průběhu realizace projektu zpracování evaluačních studií, není z žádosti zřejmé, zda bude alespoň závěrečná evaluační studie zveřejněna (např. na stránkách žadatele). Na základě této chybějící informace nelze zhodnotit, zda je nulová cílová hodnota u indikátoru 80500 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) stanovena správně.</p>
	Proveditelnost	<p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?</li> <li>- má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?</li> <li>- povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?</li> <li>- je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?</li> <li>- jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?</li> <li>- mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?</li> <li>- jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?</li> <li>- je vhodně nastavena celková délka projektu?</li> <li>- je projekt proveditelný a udržitelný díky realizaci projektu ve spolupráci s místními aktéry (např. obcí, nno, podnikateli aj.)? spolupráce nemusí být prokázána finančním či nefinančním partnerství dle pravidel opz, ale příloženými deklaracemi, memorandy či smlouvami k žádosti o dotaci.</li> </ul>	15	2	80% (12)	<p>Klíčové aktivity projektu jsou dostatečně a srozumitelně popsány, každá aktivita má konkrétně stanovený výstup. Metody realizace klíčových aktivit povedou k dosažení stanovených výstupů aktivit. Zvolný způsob provádění klíčových aktivit je efektivní, náhradní řešení pro případ, kdy dojde k problémům při realizaci klíčových aktivit však nejsou popsána. Klíčové aktivity mají optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny, jsou vhodně časově provázány a doplňují se. Žadatel plánuje navázání spolupráce s místními aktéry v rámci KA 1, avšak pouze na úrovni informování o realizaci projektu, nikoliv za účelem vytvoření závazné spolupráce.</p>
		<p><i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?</li> <li>- je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?</li> <li>- odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</li> </ul>	10	1	100% (10)	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho relevantních fázích. Zájem o zapojení cílové skupiny do projektu není v žádosti prokázán, nicméně žadatel čerpá ze svých dosavadních zkušeností z realizace předchozího obdobného projektu. Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídají charakteristice zvolené cílové skupiny.</p>
<b>Celkový bodový zisk (max. bodový zisk je 100 bodů)</b>						86 bodů
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>						Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.
<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu či případného doporučení krácení)</b>						
<p>Projekt je určen sociálně vyloučeným nebo sociálním vyloučením ohroženým mladým lidem žijícím na území MAS Horní Pomoraví a je zaměřen na aktivity podporované v oblasti 1.2 b). Projekt je zaměřen na problémy a nedostatky, které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD. Jako celek je projekt přínosný a potřebný vzhledem k aktuální situaci cílové skupiny. Cílová skupina je adekvátní náplní projektu a její potřeby jsou popsány. Cíle projektu jsou v souladu se Strategii komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Horní Pomoraví. Z nastavení cílů je zřejmé, jakých změn má být realizací projektu dosaženo. Realizace klíčových aktivit a dosažení výstupů projektu povede k řešení identifikovaného problému cílové skupiny. Klíčové aktivity projektu směřují k dosažení stanovených cílů projektu a plánovaných změn. Navržené použití finančních prostředků je s ohledem na plánované výstupy efektivní a hospodárné, rozpočet projektu nevykazuje žádné nedostatky. Indikátory projektu a jejich cílové hodnoty jsou nastaveny adekvátně ke klíčovým aktivitám, vyjma indikátoru 80500 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních), u kterého nelze zhodnotit, zda je jeho nulová cílová hodnota nastavena správně (v žádosti nejsou uvedeny informace, zda vytvořené evaluační studie budou zveřejněny). Rizika spojená s projektem jsou v žádosti uvedena a návrhy na jejich eliminaci je možno akceptovat.</p> <p>Projekt doporučuji k podpoře.</p>						
<b>Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)</b>						Pro: 8 Zdržel se: 0 Proti: 0
Podpisy zapisovatele:			anonymizováno		Podpisy ověřovatele:	
					anonymizováno	
Karel Hošek vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD			Oldřich Tanert předseda výběrové komise			

Na hodnocení projektu se podíleli všichni přítomní členové výběrové komise viz prezenční listina výše, která je přílohou tohoto zápisu z jednání dne 14. 11. 2017 v Hanušovicích. Hlasování přítomných členů výběrové komise je uvedeno v zápis z jednání výběrové komise dne 14. 11. 2017, jehož je tento hodnotící list přílohou.



## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS		2.výzva MAS Horní Pomoraví-OPZ-Sociální inkluze I.				
Projekt číslo		CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008147				
Název projektu		Rozšíření služby odborného sociálního poradenství a sociální rehabilitace na Zábřežsku				
Název žadatele		Charita Zábřeh				
Právní forma žadatele		Evidované právnické církevní osoby				
Skupina kritéria	Kritérium	Hlavní otázka	Max. počet bodů	Přidělený deskriptor (jako ve škole 1 – 5)	Bodové hodnocení (1 = 100 % bodů; 2 = 80 % bodů)	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a CS	<p>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?</li> <li>- je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?</li> <li>- jsou jasně analyzovány příčiny problému?</li> <li>- jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu?</li> <li>- jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?</li> <li>- vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</li> <li>- je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?</li> <li>- je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? odpovídá popis os reálné situaci v místě a čase?</li> <li>- jsou zmapovány potřeby cílové skupiny ve vztahu k uplatnění na trhu práce?</li> <li>- je projekt jako celek přínosný a potřebný vzhledem k aktuální či budoucí situaci cílové skupiny a dotčených komunit (obcí)?</li> </ul>	25	1	100% (25)	Potřebnost projektu se opírá o kvalitně zpracovanou analýzu potřeb definovaných cílových skupin. Problémy, které má projekt řešit, jsou věrohodné a dostatečně konkretizované. Příčiny problému a jeho dopad na cílové skupiny žadatel jasně analyzoval. V žádosti jsou uvedeny způsoby, jimiž se problém doposud řešil, jejich účinnost je dostatečně a věrohodně popsána. Popis problému vychází z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Cílová skupina je vybrána v souladu s identifikovaným problémem, je uveden popis struktury CS a určení její velikosti vychází z dosavadních zkušeností žadatele. Potřeby cílové skupiny jsou zmapovány, nikoliv však ve vztahu k uplatnění na trhu práce. Projekt jako celek je přínosný a potřebný vzhledem k aktuální i budoucí situaci cílové skupiny.
Účelnost	Cíle a konzistentnost projektu	<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? vedou klíčové aktivity a výstupy projektu k řešení stanoveného problému cílové skupiny či komunity (obce)?</li> <li>- je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?</li> <li>- v případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?</li> <li>- jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?</li> <li>- je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny a cílům projektu?</li> <li>- jsou cíle projektu v souladu s cíli a potřebami uvedenými v místně příslušném komunitním plánu sociálních služeb?</li> </ul>	20	1	100% (20)	Z nastavení cíle projektu je zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena, klíčové aktivity a výstupy projektu vedou k řešení stanoveného problému cílové skupiny. Změna plánovaná díky realizaci projektu má potenciál eliminovat problém cílových skupin uvedený v projektu. Cíle projektu jsou vzájemně provázané. Cíle projektu a jejich měřitelnost jsou stanoveny naplněním cílových hodnot indikátorů projektu. Obsah klíčových aktivit je vhodné zvolen vzhledem k popsaným potřebám cílových skupin a cílům projekt. Cíle projektu jsou v souladu s 3. komunitním plánem sociálních a navazujících služeb v Zábřežsku na období 2016-2019.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	<p>Jsou cíle projektu měřitelné a dosažitelné?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</li> <li>- lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</li> </ul>	5	1	100% (5)	Rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu bude doloženo průběžným pravidelným vyhodnocováním (1x ročně) dle stanovené metodiky služeb, která má jasně stanovená měřitelná kritéria. Vzhledem k nastavení projektu se jedná o relevantní metodu.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?</li> <li>- odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?</li> <li>- je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?</li> <li>- je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?</li> <li>- odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případně překročeno těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?</li> </ul>	20	1	100% (20)	S ohledem na plánované výstupy je navrženo použití finančních zdrojů efektivní a hospodárné. Množství u jednotlivých položek je potřebné, rozpočet je dostatečně srozumitelný, položky rozpočtu lze přiřadit ke klíčovým aktivitám. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým a doporučeným. Rozpočet je přiměřený rozsahu klíčových aktivit. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace.

		- je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?				
	Adekvátnost indikátorů	<p><i>Jsou položky rozpočtu adekvátní cenám místně obvyklým a výstupům projektu?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?</li> <li>- odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?</li> <li>- je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?</li> <li>- je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?</li> </ul>	5	1	100% (5)	Z popisu zvolených indikátorů 60000, 67001 a 67010 je zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota, údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají údajům v klíčových aktivitách. Dosažení naplánovaných cílových hodnot indikátorů je reálné. Plánované cílové hodnoty zvolených indikátorů jsou nastaveny v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám.
Proveditelnost	Způsob zapojení CS a návaznost aktivit projektu	<p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?</li> <li>- má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?</li> <li>- povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?</li> <li>- je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?</li> <li>- jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?</li> <li>- mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?</li> <li>- jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?</li> <li>- je vhodně nastavena celková délka projektu?</li> <li>- je projekt proveditelný a udržitelný díky realizaci projektu ve spolupráci s místními aktéry (např. obcí, nno, podnikateli aj.)? spolupráce nemusí být prokázána finančním či nefinančním partnerství dle pravidel opz, ale příloženým deklaracemi, memorandy či smlouvami k žádosti o dotaci.</li> </ul>	15	2	80% (12)	Klíčové aktivity projektu jsou dostatečně a srozumitelně popsány, každá aktivita má konkrétně stanovený výstup. Metody realizace klíčových aktivit povedou k dosažení stanovených výstupů aktivit. Zvolný způsob provádění klíčových aktivit je efektivní, náhradní řešení pro případ, kdy dojde k problémům při realizaci klíčových aktivit (např. dlouhodobá nemocnost sociálního pracovníka) jsou popsána. Klíčové aktivity mají optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny. Celková délka projektu je rovněž vhodně nastavena. Spolupráce s místními aktéry není v žádosti popsána.
		<p><i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?</li> <li>- je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?</li> <li>- odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</li> </ul>	10	1	100% (10)	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho relevantních fázích. Zájem cílové skupiny o nabízené služby žadatel dostatečně prokázal popisem dosavadním využitím kapacity sociálních služeb. Nástroje motivace a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídají charakteristice zvolené cílové skupiny.
<b>Celkový bodový zisk (max. bodový zisk je 100 bodů)</b>					97 bodů	
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>					Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.	
<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu či případného doporučení krácení)</b>						
<p>Projekt je zaměřen na rozšíření dostupnosti provozní doby odborného sociálního poradenství a sociální rehabilitace a zvýšení jejich dostupnosti pro uživatele v rámci území MAS Horní Pomoraví. Žádost je velice kvalitně zpracovaná, nevykazuje žádné závažné nedostatky, a proto lze projekt doporučit k realizaci bez připomínek.</p> <p>Potřebnost projektu se opírá o kvalitně zpracovanou analýzu potřeb definovaných cílových skupin, jako celek je projekt přínosný a potřebný vzhledem k aktuální i budoucí situaci cílové skupiny. Cílová skupina je adekvátně naplní projektu a její potřeby jsou popsány. Cíle projektu jsou v souladu s 3. komunitním plánem sociálních a navazujících služeb v Zábřehu na období 2016-2019. Z nastavení cílů je zřejmé, jakých změn má být realizací projektu dosaženo a tato plánovaná změna má potenciál eliminovat problém cílových skupin uvedený v projektu. Navržené použití finančních prostředků je s ohledem na plánované výstupy efektivní a hospodárné, rozpočet projektu nevykazuje žádné nedostatky. Rovněž cílové hodnoty indikátorů a jejich popis je v souladu s definicí indikátorů a údaji uvedenými v žádosti. Metody realizace klíčových aktivit povedou k dosažení stanovených výstupů aktivit. Rizika spojená s projektem jsou v žádosti uvedena a návrhy na jejich eliminaci je možno akceptovat.</p>						
<b>Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)</b>					Pro: 8 Zdržel se: 0 Proti: 0	
<b>Podpisy zapisovatele:</b>			<b>Podpisy ověřovatele:</b>			
anonymizováno			anonymizováno			
<b>Karel Hošek</b> vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD			<b>Oldřich Tanert</b> předseda výběrové komise			

Na hodnocení projektu se podíleli všichni přítomní členové výběrové komise viz prezenční listina výše, která je přílohou tohoto zápisu z jednání dne 14. 11. 2017 v Hanušovicích. Hlasování přítomných členů výběrové komise je uvedeno v zápis z jednání výběrové komise dne 14. 11. 2017, jehož je tento hodnotící list přílohou.

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

<b>Výzva MAS</b>	2.výzva MAS Horní Pomoraví-OPZ-Sociální inkluze I.					
<b>Projekt číslo</b>	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008149					
<b>Název projektu</b>	Podaná ruka v nesnázích					
<b>Název žadatele</b>	Charita Zábřeh					
<b>Právní forma žadatele</b>	Evidované právnické církevní osoby					
Skupina kritéria	Kritérium	Hlavní otázka	Max. počet bodů	Přidělený deskriptor (jako ve škole 1 – 5)	Bodové hodnocení (1 = 100 % bodů; 2 = 80 % bodů)	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problémů a CS	<p>Zaměřuje se projekt na problém/hedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?</li> <li>- je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?</li> <li>- jsou jasně analyzovány příčiny problému?</li> <li>- jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu?</li> <li>- jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?</li> <li>- vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</li> <li>- je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?</li> <li>- je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? odpovídá popis cs reálné situaci v místě a čase?</li> <li>- jsou zmapovány potřeby cílové skupiny ve vztahu k uplatnění na trhu práce?</li> <li>- je projekt jako celek přínosný a potřebný vzhledem k aktuální či budoucí situaci cílové skupina a dotčených komunit (obcí)?</li> </ul>	25	1	100% (25)	<p>Popis problému, na který se realizace projektu zaměřuje, je věrohodný a je dostatečně konkretizován ve vazbě na jednotlivé ohrožené cílové skupiny. Příčiny problému jsou jasně analyzovány. V žádosti jsou adekvátně popsány způsoby, jimiž se definovaný problém doposud řešil. Nejedná se tedy o nový problém a nové řešení, ale o rozšíření dosavadního způsobu řešení problému, a to prostřednictvím klíčové aktivity zaměřené na organizaci veřejné služby. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s identifikovaným problémem, velikost CS je uvedena pouze u CS Bezdomovci a osoby žijící v nevyhovujícím nebo nejistém ubytování a Osoby v nebo po výkonu trestu. U dalších dvou CS není jejich velikost stanovena.</p> <p>V žádosti zcela chybí analýza dopadu problému na cílové skupiny, uvedení zdrojů, ze kterých žadatel při popisu problému vycházel, schází zmapování a popis potřeb cílových skupin.</p>
Účelnost	Cíle a konzistentnost projektu	<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? vedou klíčové aktivity a výstupy projektu k řešení stanoveného problému cílové skupiny či komunity (obce)?</li> <li>- je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakořlík má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?</li> <li>- v případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?</li> <li>- jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?</li> <li>- je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny a cílům projektu?</li> <li>- jsou cíle projektu v souladu s cíli a potřebami uvedenými v místně příslušném komunitním plánu sociálních služeb?</li> </ul>	20	1	100% (20)	<p>Z nastavení cíle projektu je zřejmé, jaká změna má být prostřednictvím realizace projektu dosažena. Klíčové aktivity a výstupy projektu vedou k řešení stanoveného problému cílové skupiny. Dosažení cíle projektu má potenciál eliminovat problémy cílové skupiny. Stanovené cíle však nejsou měřitelné ani kvantifikovatelné.</p> <p>Obsah klíčových aktivit je vhodné zvolen vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny a cílům projektu. Cíle projektu jsou v souladu s Komunitním plánem sociálních a navazujících služeb v Zábřehu na období 2016-2019.</p>
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	<p>Jsou cíle projektu měřitelné a dosažitelné?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</li> <li>- lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</li> </ul>	5	2	80% (4)	<p>Z žádosti není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Žadatel nepopsal žádnou metodu, která by zajistila ověření dosažených výsledků projektu. Rovněž nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací, které umožní výsledky projektu ověřit. Jediným způsobem ověření dosažených změn projektu budou naplněné cílové hodnoty indikátor projektu.</p>
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?</li> <li>- odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?</li> <li>- je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?</li> <li>- je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?</li> </ul>	20	2	80% (16)	<p>Rozpočet projektu je dostatečně srozumitelný, obsahuje pouze osobní náklady a náklady na neodpisovaný hmotný majetek pro sociálního pracovníka a koordinátora veřejné služby. Položky rozpočtu jsou provázané s klíčovými aktivitami. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám doporučeným.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?</li> <li>- je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?</li> </ul>				
	Adekvátnost indikátorů	<p><i>Jsou položky rozpočtu adekvátní cenám místně obvyklým a výstupům projektu?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?</li> <li>- odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?</li> <li>- je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?</li> <li>- je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?</li> </ul>	5	2	80% (4)	<p>Žadatel v žádosti zvolil tři relevantní indikátory, a to 60000 Celkový počet účastníků, 67001 Kapacita podpořených služeb a 67010 Využívání podpořených služeb. Z popisu indikátorů je zřejmé, jak žadatel stanovil cílovou hodnotu. Údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají údajům v klíčových aktivitách. Dosažení naplánovaných hodnot indikátorů je reálné. Cílové hodnoty jsou nastaveny v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám.</p>
	Proveditelnost	<p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?</li> <li>- má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?</li> <li>- povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?</li> <li>- je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?</li> <li>- jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?</li> <li>- mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?</li> <li>- jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?</li> <li>- je vhodně nastavena celková délka projektu?</li> <li>- je projekt proveditelný a udržitelný díky realizaci projektu ve spolupráci s místními aktéry (např. obcí, nro, podnikateli aj.)? spolupráce nemusí být prokázána finančním či nefinančním partnerství dle právicel opz, ale přiloženým deklaracemi, memorandy či smlouvami k žádosti o dotaci.</li> </ul>	15	2	80% (12)	<p>Žádost obsahuje dvě klíčové aktivity, a to KA1 Shromáždění a distribuce potravinové a materiální pomoci a KA2 Organizace veřejné služby lidí dlouhodobě nezaměstnaných. U obou klíčových aktivit žadatel uvádí, že je již v současné době realizuje a prostřednictvím předloženého projektu žádá o finanční prostředky na zaměstnance, kteří budou realizaci obou aktivit zabezpečovat.</p> <p>Způsob provádění klíčové aktivity č. 1 neodpovídá věcnému zaměření výzvy, ve které mají být podporovány klíčové aktivity zaměřené na přímou práci s cílovou skupinou. Ta v případě KA č. 1 bude zajišťována pouze 12 hod./týdně (výdej materiální pomoci a nabízení doprovodných opatření, která souvisí s jinými službami nabízenými žadatelem). Zvyšující obsah klíčové aktivity souvisí s řízením agentury a zajištěním materiální pomoci.</p> <p>KA č. 1 má stanovený výstup pouze v rámci indikátoru 67010, KA č. 2 má stanovený výstup prostřednictvím plánovaného rozsahu hodin pracovní činnosti zajišťované cílovou skupinou (450 hod./měsíčně).</p> <p>Žadatel nemá identifikována žádná náhradní řešení pro případ, že některá z klíčových aktivit nebude moci být plně nebo zčásti realizována.</p> <p>Z žádosti vyplývá, že klíčové aktivity nejsou provázány. V žádné z klíčových aktivit není uvedeno, že v případě využití materiální pomoci v KA č. 1 bude osobám z cílové skupiny nabídnuta možnost účastnit se KA č. 2. Současně se však do KA č. 2 mohou zapojit pouze osoby dlouhodobě nezaměstnané.</p> <p>Nastavení celkové délky projektu neodpovídá údajům uvedených v jiných částech žádosti. V případě KA č. 1 má žadatel smlouvu o distribuci materiální pomoci s potravinovou bankou do 30.9.2018. V rámci KA č. 2 má žadatel pověření ÚP o zajištění veřejné služby do 31.3.2019. Přestože žadatel předpokládá, že smlouva s potravinovou bankou i pověření od ÚP mohou být prodlouženy, jedná se o riziko ohrožující pokračování projektu, resp. realizaci KA č. 1 až do 30.4.2020 (v případě KA č. 1 žadatel garantuje zajištění materiální pomoci z jiných zdrojů).</p> <p>Spolupráce s místními aktéry není v žádosti popsána.</p>
		<p><i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?</li> <li>- je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?</li> <li>- odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</li> </ul>	10	3	60% (6)	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny pouze v realizační fázi. Zájem cílové skupiny o zapojení se do projektu není prokázán, rovněž nejsou popsány nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou. Zapojení cílových skupin do KA č. 1 není dostatečně intenzivní, v případě zapojení cílové skupiny do KA č. 2 existuje pochybnost, zda bude plánované zapojení pro cílovou skupinu dostatečně motivující.</p>
<b>Celkový bodový zisk (max. bodový zisk je 100 bodů)</b>						87 bodů
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>						Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.

### Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu či případného doporučení krácení)

Záměrem předloženého projektu je získání finančních prostředků na personální zabezpečení dvou činností, které v době podání žádosti žadatel částečně realizuje, ale nejsou finančně udržitelné pro následující roky. Jedná se o klíčovou aktivitu „Shromažďování a distribuce potravinové a materiální pomoci“ a aktivitu „Organizace veřejné služby lidí dlouhodobě nezaměstnaných“.

Při realizaci projektu hrozí riziko ohrožující realizaci KA č. 2 až do plánovaného ukončení fyzické realizace projektu dne 30.4.2020. Žadatel disponuje pověřením ÚP na zajištění veřejné služby pouze do 31.3.2019, ale naštěstí neexistují důvody proč by nemohlo být pověření prodlouženo.

Mezi slabé stránky projektu je dále nutné zahrnout způsob a práci s cílovými skupinami. Žadatel neověřil zájem cílové skupiny o zapojení se do projektu, nemá stanoveny nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou, ale charakter aktivity toto nevyžaduje. Z žádosti rovněž není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Žadatel nepopsal žádnou metodu, která by zajistila ověření dosažených výsledků projektu.

V žádosti zcela chybí analýza dopadu problému na cílové skupiny, schází zmapování a popis potřeb cílových skupin.

Za silnou stránku projektu lze označit popis problému a analýzu příčin problému, které žadatel dostatečně zdůvodnil a je zřejmé, že definované problémy je potřebné řešit. Rovněž změny, které mají být realizací projektu dosaženy budou pro cílovou skupinu přínosné.

### Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)

Pro: 8  
Zdržel se: 0  
Proti: 0

Podpisy zapisovatele:

anonymizováno

Podpisy ověřovatele:

anonymizováno

Karel Hošek  
vedoucí zaměstnance pro realizaci SCLLD

Oldřich Tanert  
předseda výběrové komise

Na hodnocení projektu se podíleli všichni přítomní členové výběrové komise viz prezenční listina výše, která je přílohou tohoto zápisu z jednání dne 14. 11. 2017 v Hanušovicích. Hlasování přítomných členů výběrové komise je uvedeno v zápis z jednání výběrové komise dne 14. 11. 2017, jehož je tento hodnotící list přílohou.