

Zápis z jednání Výběrové komise Místní akční skupiny Horní Pomoraví

Datum a místo konání: 11. 1. 2018 ve 15:00, Hanušovice, Hlavní 137

Účastníci: dle prezenční listiny (příloha č. 2 zápisu)

Původní program jednání:

1. Zahájení, prezence
2. Příprava hodnocení projektů v 7., 8., 9., 10. a 11. výzvě MAS Horní Pomoraví pro IROP - kontrola střetu zájmů členů výběrové komise, podpis etických kodexů a vyloučení členů z jednání komise
3. Hodnocení a schválení hodnotících listů žádostí ve 7. výzvě IROP (sociální podniky)
4. Hodnocení a schválení hodnotících listů žádostí ve 8. výzvě IROP (doprava)
5. Hodnocení a schválení hodnotících listů žádostí ve 9. výzvě IROP (základní školy)
6. Hodnocení a schválení hodnotících listů žádostí ve 10. výzvě IROP (komunitní centra)
7. Hodnocení a schválení hodnotících listů žádostí ve 11. výzvě IROP (sociální služby)
8. Příprava hodnocení projektů ve 3. výzvě MAS Horní Pomoraví pro OPZ - kontrola střetu zájmů členů výběrové komise, podpis etického kodexu a vyloučení členů z jednání komise
9. Představení projektu a posudku od externí hodnotitelky
10. Diskuse a celkové hodnocení žádosti ve 3. výzvě OPZ (sociální podnikání)

1. Zahájení, prezence

Karel Hošek poděkoval přítomným za účast a poté na základě prezenční listiny (příloha č. 2 zápisu) ověřil usnášeníschopnost a zastoupení zájmových skupin a sektorů, s výsledkem, že jednání výběrové komise je usnášeníschopné a v souladu s pravidly standardizace MAS bez přepočtení hlasů zástupců veřejného sektoru (viz tabulka níže).

Tabulka č.1: Zastoupení sektorů a zájmových skupin na jednání VK

Sektor	Počet osob	Relativní vyjádření	Počet hlas. práv	Relativní vyjádření
Veřejný	7	64 %	5	45,5 %
Soukromý	4	36 %	6	54,5 %
Celkem	11		11	
Zájmové skupiny				
1. Životní prostředí	3	27,3 %	--	--
2. Podnikání a regionální produkce	0	0 %	--	--
3. Komunitní život	5	45,5 %	--	--
4. Regionální identita	0	0 %	--	--
5. Rozvoj obcí	3	27,3 %	--	--

Bylo přítomno 11 z 15 členů výběrové komise (3 omluveni), proto jednání bylo usnášeníschopné. Veřejný sektor měl většinu, a proto při hlasování docházelo k přepočtu hlasovacích práv zástupců veřejného sektoru. Žádná ze zájmových skupin na jednání neměla většinu, proto nemuselo dojít k přepočtu hlasů.

2. Příprava hodnocení projektů v 7., 8., 9., 10. a 11. výzvě MAS Horní Pomoraví pro IROP - kontrola střetu zájmů členů výběrové komise, podpis etických kodexů a vyloučení členů z jednání komise

Následně byly krátce představeny předložené žádosti do 7., 8., 9., 10. a 11. výzvy MAS Horní Pomoraví pro IROP předložené žadateli a byla provedena kontrola střetu zájmu členů výběrové komise. Na základě kontroly střetu zájmů u členů komise ve vztahu k jednotlivým žadatelům. Osoby v potenciálním střetu zájmů se následně neúčastnili jednání k jednotlivým výzvám a opustili na nezbytný čas místnost:

7. výzva:

- Vendula Kubičková
- REPARTO Zábřeh s.r.o.

bez střetu zájmů

8. výzva:

- obec Postřelmov
- obec Postřelmůvek

bez střetu zájmů

9. výzva:

- Základní škola a Mateřská škola Hrabenov, příspěvková organizace
- Základní škola a Mateřská škola Rohle, příspěvková organizace
- Základní škola a Dům dětí a mládeže Krasohled Zábřeh, Severovýchod 484/26, okres Šumperk

střet zájmů: Marie Effenberger Rychlá, Iva Kleinová, Oldřich Tanert

10. výzva:

- obec Sudkov

bez střetu zájmů

11. výzva:

- Charita Šumperk

střet zájmů: Oldřich Tanert

Byla provedena kontrola střetu zájmu členů výběrové komise stvrzená podpisem etického kodexu. Marie Effenberger Rychlá, Iva Kleinová, Oldřich Tanert upozornili na své střety zájmů v rámci 9. a 11. výzvy MAS (viz podepsaný etický kodex v rámci předávacího protokolu – příloha č. 1 zápisu) a následně při projednávání dotčené 9. a 11. výzvy opustili zasedání komise (viz zápis níže).

Předseda výběrové komise, Oldřich Tanert, oznámil, že jako člen správní rady Charity Šumperk a člen zastupitelstva obec Ruda nad Moravou je v potenciálním střetu zájmu. Z důvodu neúčasti předsedy při projednávání 9. a 11. výzvy IROP členové navrhli Zdeňka Axmanna, jako pověřeného člena komise pro ověřování zápisu, hodnotících listů a pověřují jej účasti na jednání programového výboru MAS.

Schválení Zdeňka Axmanna pověřenou osobou na jednání programového výboru, ověřovatelem zápisu a ověřovatelem hodnotících listů.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
	10	0	1

Výběrová komise MAS Horní Pomoraví schválila pověření Zdeňka Axmanna k účasti na programovém výboru MAS a schvaluje jej ověřovatelem zápisu a hodnotících listů.

3. Hodnocení projektu v 7. výzvě MAS pro IROP (sociální podnikání)

Karel Hošek průběžně představil základní podmínky 7. výzvy (zaměření podporovaných aktivit, celkové způsobilé výdaje, oprávnění žadatele aj.) a předložené žádosti o podporu postupně představil členům výběrové komise, kteří žádosti o podporu k hodnocení obdrželi na počátku ledna 2018 (viz předávací protokol – 1. příloha zápisu).

Tabulka č. 2: Žádosti o podporu předložené do 7. výzvy MAS HP-IROP- Sociální podnikání I.

Název žadatele	Název projektu	Registrační číslo žádosti
REPARTO Zábřeh s.r.o.	MAS Horní Pomoraví - Rozvoj sociálního podniku REPARTO Zábřeh s.r.o.	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_074/0006920
Ing. Vendula Kubíčková	U Oskara Lupěné	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_074/0006892

Prvním projektem k hodnocení byla žádost „MAS Horní Pomoraví - Rozvoj sociálního podniku REPARTO Zábřeh s.r.o.“ a žádost o podporu získala 50 z 80 možných bodů a splnila podmínky věcného hodnocení. Žádost o podporu byla finalizována dne 6.11.2017 v 21:53. Vyplněný a podepsaný hodnotící list je přílohou č. 3 tohoto zápisu.

Schválení věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_074/0006920 dle vyplněného hodnotícího listu (příloha č. 3 zápisu)

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
	11	0	0

Výběrová komise MAS Horní Pomoraví schválila výsledek věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_074/0006920. Projekt získáním 50 bodů splnil podmínky věcného hodnocení.

Druhým projektem k hodnocení byla žádost „U Oskara Lupěné“ a projekt získal 50 z 80 bodů a splnil podmínky věcného hodnocení. Žádost o podporu byla finalizována dne 2.11.2017 v 9:35. Vyplněný a podepsaný hodnotící list je přílohou č. 4 tohoto zápisu.

Schválení věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_074/0006892 dle vyplněného hodnotícího listu (příloha č. 4 zápisu)

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
	11	0	0

Výběrová komise MAS Horní Pomoraví schválila výsledek věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_074/0006892. Projekt získáním 50 bodů splnil podmínky věcného hodnocení.

Tabulka č. 3: Pořadí žádosti o podporu po věcném hodnocení

Název žadatele	Název projektu	Bodové hodnocení	Pořadí
Ing. Vendula Kubíčková	U Oskara Lupěné	50 bodů	1.
REPARTO Zábřeh s.r.o.	MAS Horní Pomoraví - Rozvoj sociálního podniku REPARTO Zábřeh s.r.o.	50 bodů	2.

4. Hodnocení a schválení hodnotících listů žádostí ve 8. výzvě IROP (doprava)

Karel Hošek průběžně představil základní podmínky 8. výzvy (zaměření podporovaných aktivit, celkové způsobilé výdaje, oprávnění žadatele aj.) a předložené žádosti o podporu postupně představil členům výběrové komise, kteří žádosti o podporu k hodnocení obdrželi na počátku ledna 2018 (viz předávací protokol – 1. příloha zápisu).

Tabulka č. 4: Žádosti o podporu předložené do 8. výzvy MAS HP-IROP-Doprava I.

Název žadatele	Název projektu	Registrační číslo žádosti
Obec Postřelmov	Chodník Postřelmov - Sudkov	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0007135
Obec Postřelmůvek	Cyklostezka Postřelmůvek	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0007129

Prvním projektem k hodnocení byla žádost „Chodník Postřelmov - Sudkov“ a projekt získal 59 ze 100 bodů a splnil podmínky věcného hodnocení. Vyplněný a podepsaný hodnotící list je přílohou č. 5 tohoto zápisu.

Schválení věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0007135 dle vyplněného hodnotícího listu (příloha č. 5 zápisu)

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
	11	0	0

Výběrová komise MAS Horní Pomoraví schválila výsledek věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0007135. Projekt získáním 59 bodů splnil podmínky věcného hodnocení.

Druhým projektem k hodnocení byla žádost „Cyklostezka Postřelmůvek“ a žádost o podporu získala 57 ze 100 možných bodů a splnila podmínky věcného hodnocení. Vyplněný a podepsaný hodnotící list je přílohou č. 6 tohoto zápisu.

Schválení věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0007129 dle vyplněného hodnotícího listu (příloha č. 6 zápisu)

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
	11	0	0

Výběrová komise MAS Horní Pomoraví schválila výsledek věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0007129. Projekt získáním 57 bodů splnil podmínky věcného hodnocení.

Tabulka č. 5: Pořadí žádosti o podporu po věcném hodnocení

Název žadatele	Název projektu	Bodové hodnocení	Pořadí
Obec Postřelmov	Chodník Postřelmov - Sudkov	59	1.
Obec Postřelmůvek	Cyklostezka Postřelmůvek	57	2.

Následně bylo přerušeno jednání z důvodu požádání osob ve střetu zájmu, aby opustili jednání výběrové komise. Konkrétně se jednalo o Marii Effenberger Rychlou, Ivu Kleinovou a Oldřicha Tanerta.

5. Hodnocení a schválení hodnotících listů žádostí ve 9. výzvě IROP (základní školy)

Poté co výše uvedení tři členové výběrové komise opustili jednání, tak došlo k přepočtu usnášeníschopnost a zastoupení zájmových skupin a sektorů viz tabulka níže.

Tabulka č.6: Zastoupení sektorů a zájmových skupin na jednání VK

Sektor	Počet osob	Relativní vyjádření	Počet hlas. práv	Relativní vyjádření
Veřejný	6	75 %	3	37,5 %
Soukromý	2	25 %	5	62,5 %
Celkem	8		8	
Zájmové skupiny				
1. Životní prostředí	2	25,0 %	--	--
2. Podnikání a regionální produkce	0	0 %	--	--
3. Komunitní život	3	37,5 %	--	--
4. Regionální identita	0	0 %	--	--
5. Rozvoj obcí	3	37,5 %	--	--

Bylo přítomno 8 z 15 členů výběrové komise, proto jednání bylo usnášeníschopné. Veřejný sektor měl většinu, a proto při hlasování docházelo k přepočtu hlasovacích práv zástupců veřejného sektoru. Žádná ze zájmových skupin na jednání neměla většinu, proto nemuselo dojít k přepočtu hlasů.

Karel Hošek představil základní podmínky 9. výzvy (zaměření podporovaných aktivit, celkové způsobilé výdaje, oprávnění žadatele aj.) a předložené žádosti o podporu postupně představil členům výběrové komise, kteří žádosti o podporu k hodnocení obdrželi na počátku ledna 2018 (viz předávací protokol – 1. příloha zápisu).

Tabulka č. 7: Žádosti o podporu předložené do 9. výzvy MAS HP-IROP- Modernizace základních škol II.

Název žadatele	Název projektu	Registrační číslo žádosti
Základní škola a Mateřská škola Rohle	Renovace učeben a vybavení ZŠ Rohle	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0006923
Základní škola a Mateřská škola Hrabnov	Multimediální učebna pro ZŠ Hrabnov	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0006922
Základní škola a Dům dětí a mládeže Krasohled Zábřeh, Severovýchod 484/26	Modernizace učeben ZŠ Severovýchod	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0006916

Prvním projektem k hodnocení byla žádost „Renovace učeben a vybavení ZŠ Rohle“ a projekt získal 66 ze 100 bodů a splnil podmínky věcného hodnocení. Vyplněný a podepsaný hodnotící list je přílohou č. 7 tohoto zápisu.

Schválení věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0006923 dle vyplněného hodnotícího listu (příloha č. 7 zápisu)

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
	8	0	0

Výběrová komise MAS Horní Pomoraví schválila výsledek věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0006923. Projekt získáním 66 bodů splnil podmínky věcného hodnocení.

Druhým projektem k hodnocení byla žádost „Multimediální učebna pro ZŠ Hrabenov“ a žádost o podporu získala 55 ze 100 možných bodů a splnila podmínky věcného hodnocení. Vyplněný a podepsaný hodnotící list je přílohou č. 8 tohoto zápisu.

Výběrová komise řešila celkovou výši způsobilých výdajů projektu, která je neadekvátní k velikosti učebny, pošty žáků atd. Výběrová komise proto kontrolní komisi doporučuje zaměřit se při kontrole projektů při realizaci na tuto žádost.

Schválení věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0006922 dle vyplněného hodnotícího listu (příloha č. 8 zápisu)

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
	8	0	0

Výběrová komise MAS Horní Pomoraví schválila výsledek věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0006922. Projekt získáním 55 bodů splnil podmínky věcného hodnocení.

Třetím projektem k hodnocení byla žádost „Modernizace učeben ZŠ Severovýchod“ a žádost o podporu získala 53 ze 100 možných bodů a splnila podmínky věcného hodnocení. Vyplněný a podepsaný hodnotící list je přílohou č. 9 tohoto zápisu.

Schválení věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0006916 dle vyplněného hodnotícího listu (příloha č. 9 zápisu)

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
	8	0	0

Výběrová komise MAS Horní Pomoraví schválila výsledek věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0006916. Projekt získáním 53 bodů splnil podmínky věcného hodnocení.

Tabulka č. 8: Pořadí žádosti o podporu po věcném hodnocení

Název žadatele	Název projektu	Bodové hodnocení	Pořadí
Základní škola a Mateřská škola Rohle	Renovace učeben a vybavení ZŠ Rohle	66	1.
Základní škola a Mateřská škola Hrabenov	Multimediální učebna pro ZŠ Hrabenov	55	2.
Základní škola a Dům dětí a mládeže Krasohled Zábřeh, Severovýchod 484/26	Modernizace učeben ZŠ Severovýchod	53	3.

6. Hodnocení a schválení hodnotících listů žádostí v 10. výzvě IROP (komunitní centra)

Po ukončení projednávání a schvalování hodnocení žádosti o podporu v 9. výzvě byly tři účastníci přizváni zpět k jednání. Na základě této změny došlo k změně usnášení schopnosti a poměru veřejného a soukromého sektoru po přepočítání hlasovacích práv (viz tabulka č. 9).

Tabulka č.9: Zastoupení sektorů a zájmových skupin na jednání VK

Sektor	Počet osob	Relativní vyjádření	Počet hlas. práv	Relativní vyjádření
Veřejný	7	64 %	5	45,5 %
Soukromý	4	36 %	6	54,5 %
Celkem	11		11	
Zájmové skupiny				
1. Životní prostředí	3	27,3 %	--	--
2. Podnikání a regionální produkce	0	0 %	--	--
3. Komunitní život	5	45,5 %	--	--
4. Regionální identita	0	0 %	--	--
5. Rozvoj obcí	3	27,3 %	--	--

Bylo přítomno 11 z 15 členů výběrové komise, proto jednání bylo usnášeníschopné. Veřejný sektor měl většinu, a proto při hlasování docházelo k přepočtu hlasovacích práv zástupců veřejného sektoru. Žádná ze zájmových skupin na jednání neměla většinu, proto nemuselo dojít k přepočtu hlasů.

Karel Hošek představil základní podmínky 10. výzvy (zaměření podporovaných aktivit, celkové způsobilé výdaje, oprávnění žadatele aj.) a předloženou žádost o podporu představil členům výběrové komise, kteří žádost o podporu k hodnocení obdrželi na počátku ledna 2018 (viz předávací protokol – 1. příloha zápisu).

Tabulka č. 10: Žádosti o podporu předložené do 10. výzvy MAS HP-IROP - Komunitní centra II.

Název žadatele	Název projektu	Registrační číslo žádosti
Obec Sudkov	Komunitní centrum Sudkov	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_072/0007013

Projektem k hodnocení byla žádost „Komunitní centrum Sudkov“ a projekt získal 55 ze 70 bodů a splnil podmínky věcného hodnocení. Vyplněný a podepsaný hodnotící list je přílohou č. 10 tohoto zápisu.

Schválení věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_072/0007013 dle vyplněného hodnotícího listu (příloha č. 10 zápisu)

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
	11	0	0

Výběrová komise MAS Horní Pomoraví schválila výsledek věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_072/0007013. Projekt získáním 55 bodů splnil podmínky věcného hodnocení.

7. Hodnocení a schválení hodnotících listů žádostí ve 11. výzvě IROP (sociální služby)

Poté co Oldřich Tanert opustil podruhé jednání výběrové komise z důvodu střetu zájmu z důvodu působení v dozorčí radě žadatele došlo k přepočtu usnášeníschopnost a zastoupení zájmových skupin a sektorů viz tabulka níže.

Tabulka č.11: Zastoupení sektorů a zájmových skupin na jednání VK

Sektor	Počet osob	Relativní vyjádření	Počet hlas. práv	Relativní vyjádření
Veřejný	7	70 %	5,1	51 %
Soukromý	3	30 %	4,9	49 %
Celkem	10		10	
Zájmové skupiny				
1. Životní prostředí	2	25,0 %	2,04	20,4 %
2. Podnikání a regionální produkce	0	0 %	--	--
3. Komunitní život	5	37,5 %	4,9	49,0 %
4. Regionální identita	0	0 %	--	--
5. Rozvoj obcí	3	37,5 %	3,06	30,6 %

Bylo přítomno 10 z 15 členů výběrové komise, proto jednání bylo usnášeníschopné. Veřejný sektor měl většinu, a proto při hlasování docházelo k přepočtu hlasovacích práv zástupců veřejného sektoru. Zároveň zájmová skupina komunitní život měla na jednání 50 % podíl proto dochází k přepočtu hlasovacích práv zájmových skupin, aby žádná skupina neměla většinu na jednání.

Karel Hošek představil základní podmínky 11. výzvy (zaměření podporovaných aktivit, celkové způsobilé výdaje, oprávnění žadatele aj.) a předloženou žádost o podporu představil členům výběrové komise, kteří žádost o podporu k hodnocení obdrželi na počátku ledna 2018 (viz předávací protokol – 1. příloha zápisu).

Tabulka č. 12: Žádosti o podporu předložené do 11. výzvy MAS HP-IROP-Rozvoj sociálních služeb II.

Název žadatele	Název projektu	Registrační číslo žádosti
Charita Šumperk	Modernizace vybavení pro terénní sociální služby Charity Šumperk	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_072/0006984

Projektem k hodnocení byla žádost „Modernizace vybavení pro terénní sociální služby Charity Šumperk“ a projekt získal 51 ze 70 bodů a splnil podmínky věcného hodnocení. Vyplněný a podepsaný hodnotící list je přílohou č. 11 tohoto zápisu.

Schválení věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_072/0006984 dle vyplněného hodnotícího listu (příloha č. 11 zápisu)

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
	10	0	0

Výběrová komise MAS Horní Pomoraví schválila výsledek věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_072/0006984. Projekt získáním 51 bodů splnil podmínky věcného hodnocení.

8. Příprava hodnocení projektů ve 3. výzvě MAS Horní Pomoraví pro OPZ - kontrola střetu zájmu členů výběrové komise, podpis etického kodexu a vyloučení členů z jednání komise

Na úvod bodu členové výběrové komise Jana Kapplová a Marie Effenberger Rychlá podepsali etický kodex OPZ, protože se neúčastnili jednání 14. 11. 2017, kdy většina členů provedla podpis etického kodexu. Následně byla krátce představena žádost do 3. výzvy MAS Horní Pomoraví pro OPZ předložena žadatelem a byla provedena kontrola střetu zájmu členů výběrové komise stvrzená podpisem etického kodexu. Žadatelem je společnost REPARTO Zábřeh s.r.o. s níž nikdo z členů výběrové komise nemá střet dle etického kodexu OPZ.

9. Představení projektů a posudků od externí hodnotitelky

Karel Hošek představil základní podmínky 3. výzvy OPZ (zaměření podporovaných aktivit, celkové způsobilé výdaje, oprávnění žadatele aj.), předloženou žádost o podporu a především posudky externích hodnotitelů představil členům výběrové komise, kteří žádost o podporu se všemi podklady k hodnocení obdrželi na počátku ledna 2018.

Tabulka č. 7: Žádosti o podporu předložené do 3. výzvy MAS HP-OPZ-Sociální podnikání I.

Název žadatele	Název projektu	Registrační číslo žádosti
REPARTO Zábřeh s.r.o.	MAS Horní Pomoraví - Provozní udržitelnost nového pracoviště sociálního podniku REPARTO Zábřeh s.r.o.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008958

10. Diskuse a celkové hodnocení žádosti ve 3. výzvě OPZ (sociální podnikání)

Projektem k hodnocení byla žádost „MAS Horní Pomoraví - Provozní udržitelnost nového pracoviště sociálního podniku REPARTO Zábřeh s.r.o.“ a projekt získal 76 ze 100 bodů a splnil podmínky věcného hodnocení. Vyplněný a podepsaný hodnotící list je přílohou č. 12 tohoto zápisu.

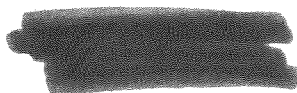
Schválení věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008958 dle vyplněného hodnotícího listu (příloha č. 12 zápisu)

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
	11	0	0

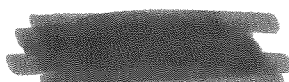
Výběrová komise MAS Horní Pomoraví schválila výsledek věcného hodnocení projektu s reg. č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008958. Projekt získáním 76 bodů splnil podmínky věcného hodnocení.

Karel Hošek poděkoval všem přítomným a ukončil jednání Výběrové komise.

Zapsal dne 15. 1. 2018
Karel Hošek



Ověřil dne 15. 1. 2018
Zdeněk Axmann





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

PREZENČNÍ LISTINA

Výběrové komise výzev MAS pro IROP a OPZ

MAS Horní Pomoraví konaného dne 11. 1. 2018 od 15:00 v Hanušovicích, Hlavní 137

č.	Jméno člena komise	Podpis
1.	Zdeněk Axmann	
2.	Marie Effenberger Rychlá	
3.	Jana Kapplová	
4.	Iva Kleinová	
5.	Vít Komárek	
6.	Jan Kunčar	
7.	Josef Najman	
8.	Eva Pospíchalová	
9.	Josef Příbyl	
10.	Božena Sojáková	
11.	Miloš Spurný	
12.	Oldřich Tanert	
13.	Petr Trávníček	
14.	Alena Vokurková	
15.	Vladimír Zika	



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Příloha prezenční listiny:

Výběrová komise MAS Horní Pomoraví (hodnotící orgán) byla zvolena Shromážděním partnerů MAS Horní Pomoraví dne 26. 1. 2017 v Hanušovicích s funkčním obdobím do 25.1.2018 v tomto složení:

Výběrová komise místního partnerství			
Jméno	Subjekt	Zájmová skupina	Sektor
Alena Vokurková	ZŠ a MŠ Bohdíkov	Komunitní život	Veřejný
Božena Sojáková	Pivoňka	Komunitní život	Soukromý
Eva Pospíchalová	MěÚ Hanušovice	Komunitní život	Veřejný
Iva Kleinová	TJ Sokol Hrabenov	Komunitní život	Soukromý
Jan Kunčar	Obec Hoštejn	Rozvoj obcí	Veřejný
Jana Kapplová	MěÚ Zábřeh	Komunitní život	Veřejný
Josef Najman	obec Zvole	Rozvoj obcí	Veřejný
Josef Příbyl	OSVČ	Podnikání a reg. prod.	Soukromý
Marie Effenberger Rychlá	ZŠ a MŠ Rohle,	Komunitní život	Veřejný
Miloš Spurný	Dubická zemědělská a.s.	Životní prostředí	Soukromý
Oldřich Tanert	Český svaz včelařů, o.s.,	Životní prostředí	Soukromý
Petr Trávníček	OSVČ	Životní prostředí	Soukromý
Vít Komárek	Itcomp, s.r.o.	Podnikání a reg. prod.	Soukromý
Vladimír Zika	Holba, a.s.	Podnikání a reg. prod.	Soukromý
Zdeněk Axmann	Obec Jedlí	Rozvoj obcí	Veřejný

Dne 11. 1. 2018 byla hodnocena žádost o podporu předložená do podvýzvy MAS v rámci OP Zaměstnanost (viz zápis z jednání):

3.výzvy MAS Horní Pomoraví – OPZ – Sociální podnikání I. (133/03_16_047/CLLD_16_01_022)



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu						
Výzva MAS	3.výzva MAS Horní Pomoraví-OPZ-Sociální podnikání I.					
Projekt číslo	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008958					
Název projektu	MAS Horní Pomoraví - Provozní udržitelnost nového pracoviště sociálního podniku REPARTO Zábřeh s.r.o.					
Název žadatele	REPARTO Zábřeh s.r.o.					
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným					
Skupina kritéria	Kritérium	Hlavní otázka	Max. počet bodů	Přidělený deskriptor	Bodové hodnocení	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problémů a CS	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu? - je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován? - je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? - jsou jasně analyzovány příčiny problému? - jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu? - jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový) - vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů? - je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém? - je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny? odpovídá popis cs reálné situaci v místě a čase? - jsou zmapovány potřeby cílové skupiny ve vztahu k uplatnění na trhu práce? - je projekt jako celek přínosný a potřebný vzhledem k aktuální či budoucí situaci cílové skupina a dotčených komunit (obcí)?	25	3	60% (15)	Problém, který má realizace projektu řešit, je zaměřen na zajištění personální kapacity žadatele, který rozšiřuje svou dosavadní výrobní kapacitu prostřednictvím finanční podpory z IROP a prostřednictvím předloženého projektu do OPZ potřebuje zabezpečit závazek projektu z IROP (vytvoření nových pracovních míst). Druhým problémem řešeným projektem je zastaralost e-shopu zakládající organizace. Žadatel při popisu problému nezohledňuje potřeby cílové skupiny, ale pouze svoji potřebu zabezpečit financování mezi skupinou, pro novou výrobní dílnu. Příčiny problému jsou analyzovány z hlediska legislativy (sociální podnikání) a z hlediska technologického řešení (e-shop). Cílové skupiny (celkem 3 skupiny) jsou vybrány v souladu s výzvou, chybí však podrobná analýza CS – cílová skupina není kvantifikována, není zřejmé její struktura, potřeby cílové skupiny jsou zmapovány jen u CS Osoby se zdravotním postižením. Jako celek se projekt jeví jako přínosný vzhledem ke skutečnosti, že budou zabezpečena pracovní místa vhodná pro cílové skupiny s pravděpodobností udržitelnosti.
		Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? - Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? vedou klíčové aktivity a výstupy projektu k řešení stanoveného problému cílové skupiny či komunity (obce)? - Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu? - V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? - Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)? - Je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny a cílům sociálního podniku? - Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? - Mohou být soubor klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny? - Je srozumitelný předmět podnikání? Je jasné, co chce žadatel na trhu nabízet? - Je analyzován trh, jeho absorpční kapacita, velikost, potenciál a vyplývá z této analýzy předpoklad uchycení se produktů/služby na trhu? - Je zřejmé, kdo budou zákazníci/odběratelé podniku - je uveden konkrétní segment a je příp. doložen předjednaný odběr? Je zřejmé, jak, komu, kde, za jakou cenu bude produkt prodáván? - Je analyzována konkurence (a uvedena konkrétní konkurenční výhoda) a vyplývá z této analýzy předpoklad konkurenceschopnosti podniku? - Existují předpoklady pro udržitelnost podnikání i po skončení projektu? - Jsou konkrétně popsané principy sociálního podnikání ve vztahu k předmětu podnikání a jeho průběhu a je reálné toto naplnit? - Jsou uvedené ekonomické a sociální cíle, jsou v rovnováze a jsou relevantní?	20	2	80% (16)	Žadatel má nastaveno několik specifických cílů projektu, z nichž je zřejmé, jaké změny mají být díky realizaci projektu dosaženy. Tyto cíle projektu jsou vzájemně provázané, povedou k řešení definovaného problému a přispívají k rozvoji sociálního podniku žadatele. Kvantifikovatelný je pouze jeden cíl (počet zaměstnaných osob 5). Měřitelnost cílů není stanovena. Klíčové aktivity projektu neřeší problémy cílové skupiny komplexně, žadatel se zaměřil pouze na stručný popis pracovní náplně a výše úvazku pro zamýšlené pracovní pozice, které se zvažal vytvořit v rámci projektů IROP. Rovněž soubor klíčových aktivit není komplexním nástrojem pro řešení problémů cílové skupiny (v projektu např. není zastoupeno vzdělávání CS). Předmět podnikání je srozumitelný, z popisu je zřejmé, co žadatel v současné době na trhu nabízí, a prostřednictvím této žádosti zajišťuje personální zabezpečení rozšíření výrobní kapacity a zavedení jednoho nového výrobku (rozšíření sortimentu HB cukru) a služby (převozy materiálů). Analýza trhu i analýza konkurence jsou zpracované, předpoklad uchycení na produktu/službu na trhu není předmětem hodnocení, neboť dané výrobky už žadatel na trhu nabízí a garantuje zvýšenou poptávku po těchto výrobcích/službách. Výjimkou je služba zaměřená na převoz materiálu pro další externí subjekty, jejíž zavedení je závislé na schválení investičního projektu z IROP zaměřeného na nákup elektromobilu a žadatel tuto službu považuje za pilotní. Z projektu je zřejmé, kdo jsou odběratelé nabízených výrobků

						a služeb, součástí podnikatelského plánu je i seznam předjednaných zakázek a předpokládaného objemu plnění. Udržitelnost podnikání i po skončení projektu je doložena tříletým finančním plánem s pozvolna narůstajícími tržbami. Principy sociálního podnikání jsou konkrétně a adekvátně popsány ve vztahu k předmětu podnikání a naplnění těchto principů je reálné. Uvedené ekonomické a sociální cíle jsou relevantní, projekt však nepočítá s rozvojem pracovních kompetencí znevýhodněných zaměstnanců a tato skutečnost není zdůvodněna.
Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jsou cíle projektu měřitelné a dosažitelné? - Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů? - Je zřejmé, jakým způsobem bude doloženo, že sociálních podniků přispěl ke zlepšení situace cílové skupiny na trhu práce? - Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdílný dosažený stav oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu? - Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?	5	2	60% (4)	Kritéria pro ověření dosažení plánovaných cílů nejsou nastavena. Pro ověření cílů lze však částečně využít výstupů z realizace projektu, stejným způsobem bude možné ověřit zlepšení situace cílové skupiny na trhu práce. Způsob doložení dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu bude doloženo navýšením počtu zaměstnanců v nově vybudované dílně a postupným navýšováním výroby.	
Efektivita a hospodárnost projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? - Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné pro rozvoj či vznik sociálního podniku? - Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace? - Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)? - Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám? - Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případně překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno? - Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit? - Je finanční plán srozumitelný, podložený relevantními údaji (analýzou trhu) a jsou jeho jednotlivé položky dostatečně komentovány? - Obsahuje finanční plán všechny relevantní náklady související s předmětem podnikání (variabilní a fixní), a to v odpovídající výši včetně uvedení způsobů jejich výpočtu? - Je komentována struktura a objem plánovaných výnosů, tržeb? Jsou tržby podložené výpočtem? Je dosažení plánovaných výnosů/tržeb podloženo analýzou trhu? - Jsou uvedeny údaje o ceně produktu a způsobu jejího stanovení (kalkulace)? Je tato cena pro vymezený trh relevantní? - Uvádí žadatel výpočet bodu zvratu? - Je finanční plán zpracován na období po skončení projektu (tj. min. na období 1 roku po skončení projektu)?	20	2	80% (16)	Mzdové náklady na zaměstnance z cílové skupiny jsou komplexně zahrnuty v kapitole 1 Osobní náklady. Navrhují převedení položek 1.1.1.1.1, 1.1.1.1.2 a 1.1.1.1.3 do kapitoly 1.1.6.1 Mzdové příspěvky. Ceny odpovídají cenám obvyklým. V rozpočtu projektu schází náklady na zaměstnance mimo cílovou skupinu, tzn. manažer podniku, marketingový pracovník, asistent podpory zaměstnanců, přestože žadatel tyto pracovní pozice v rámci realizačního týmu uvádí. Není zcela jasné způsob financování těchto nákladů a žadatel neuvádí, proč tyto pracovní pozice nejsou součástí rozpočtu projektu. Položky rozpočtu lze přiřadit ke klíčovým aktivitám. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu. Finanční plán je podrobný, přehledný, je v souladu s projektovým záměrem, obsahuje všechny relevantní údaje, tržby jsou podložené výpočtem. Údaje o ceně produktu a způsobu jejího stanovení jsou uvedeny, žadatel uvádí výpočet bodu zvratu, avšak chybí závěrečný komentář, kolik jednotek musí žadatel prodat, aby se tržby rovnaly nákladům.	
Adekvátnost indikátorů	Jsou položky rozpočtu adekvátní cenám místně obvyklým a výstupům projektu? - Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota? - odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách? - Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty? - Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	5	1	100% (5)	Indikátory projektu jsou nastaveny v souladu s výzvou a údaji v žádosti. Z popisu indikátoru je zřejmé, jak byly stanoveny cílové hodnoty a dosažení plánovaných hodnot je reálné. U indikátorů, které nejsou pro projekt relevantní, doporučuji opravit datum cílové hodnoty (31.7.2020).	
Proveditelnost projektu	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? - Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? - Má každá klíčová aktivita jasné stanovený výstup? - Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity? - Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? - Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění? - Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? - Jsou aktivity vhodné časově provázány, doplňují se, navazují? - Je podnikatelský plán proveditelný a udržitelný? - Je projekt proveditelný a udržitelný díky realizaci projektu ve spolupráci s místními aktéry (např. obcí, NNO, podnikateli aj.)? Spolupráce nemusí být prokázána finančním či nefinančním partnerství dle pravidel OPZ, ale příloženým deklaracemi, memorandy či smlouvami k žádosti o dotaci. - Koresponduje popis provozu (včetně lokace provozny) s nastavením provozní doby, se směrností zaměstnanců, s plánovaným objemem zakázek, potažmo tržeb? Koresponduje plánovaný objem výroby s kapacitou výroby/poskytování služeb? - Kalkuluje žadatel s překážkami v práci zaměstnanců z cílových skupin při plánování produktivity podniku (např. vliv zvýšené nemocnosti)?	15	2	80% (12)	Klíčové aktivity obsahují pouze popis pracovní náplně jednotlivých zaměstnanců, výstupem aktivity je zaměstnanec z cílové skupiny. Jelikož je pracovní pozice řidič, skladník, technik (A2) vázána na schválení žádosti z IROP „MAS Horní Pomoraví - Rozvoj sociálního podniku REPARTO Zábřeh s.r.o., chybí v žádosti náhradní řešení pro případ, že žádost nebude podpořena. Popis klíčových aktivit neobsahuje rozsah zaškolení a adaptačního procesu. Podnikatelský plán je proveditelný a udržitelný. Zapojení místních aktérů je podrobně popsáno v podnikatelském plánu. Popis podnikatelské příležitosti zahrnuje odpovídající popis provozu, nastavení provozní doby, směrnost provozu. Tento popis je v souladu s plánovaným objemem zakázek a plánovaným objemem výroby. S překážkami v práci zaměstnanců z cílových skupin při plánování produktivity podniku žadatel nekalkuluje.	

